

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713204221  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713204221.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom v právnej veci žalobcu: JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO: 36860654, proti žalovanému: B. O.N., I. XX.X.XXXX, G. Z. L. XXXX/XXX, B. Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Annou Červenkovou, o zaplatenie 1.521,- € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.423,28 € a náhradu trov konania 91,- € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.521 €. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.9.2010 prevzal v trestnej veci obhajobu žalovaného, ktorého zastupoval v trestnom konaní, ktoré sa viedlo pre úverový podvod podľa § 222 ods. 1 a 4 Trestného zákona na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn. 2T 196/2010 a neskôr pod sp. zn. 2T 298/2010, kde bol žalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne, ktorý po odvolaní Krajský súd v Trenčíne zmenil na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienečným odkladom na 3 roky. V súvislosti s obhajobou v trestnom konaní vznikli podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. žalovanému trovy vo výške žalovanej sumy, ktoré do dnešného dňa žalovaný neuhradil.

Súdu sa nepodarilo doručiť písomnosť na adresu žalovaného, preto prešetril jeho pobyt. Súd nezistil aktuálnu adresu pobytu žalovaného ani po šetrení jeho pobytu cestou Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, Mestského úradu Považská Bystrica, Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, preto súd žalovanému ustanovil na ochranu jeho práv opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Trenčín.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bola vec prejednaná v neprítomnosti žalovaného a jeho opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu a príloh, trestného spisu Okresného súdu Považská Bystrica 2T 196/2010, 2T 298/2010, správ o pobyte žalovaného.

Zo spisu tunajšieho súdu 2T 196/2010 a 2T 298/2010 súd zistil, že na základe plnomocenstva zo dňa 16.9.2010, žalovaný udelil žalobcovi plnú moc v zmysle zákona o advokácii na jeho zastupovanie v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T 196/2010 až do jej právoplatného skončenia.

Keďže na verejnom zasadnutí zo dňa 30.9.2010 žalovaný nesúhlasil s prejednaním trestnej veci skrátenou formou, súd uznesením č.k. 2T/196/2010 - 216 zo dňa 30.9.2010 vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania. Následne prokurátor podal obžalobu a vec bola vedená na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/298/2010.

Z uvedených spisov ďalej vyplýva, že žalobca v priebehu trestného konania vykonal ako právny zástupca žalovaného 10 úkonov právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30.6.2013 podľa § 12 ods. 3 písm. c). V roku 2010 vykonal žalobca 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 16.9.2010 podľa § 14 ods. 1 písm. a) a dňa 30.9.2010 účasť na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Považská Bystrica podľa § 14 ods. 1 písm. c) za čo mu podľa § 12 ods. 3 písm. c) patrí odmena 2x 120,23 € + 2x 7,21 € režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky k tomu 19% DPH, spolu 303,31 €.

V roku 2011 vykonal žalobca ako právny zástupca žalovaného 7 úkonov právnej služby a to 4x účasť na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Považská Bystrica podľa § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhl. (3.3.2011, 5.4.2011, 3.5.2011, 7.7.2011) za čo mu podľa § 12 ods. 3 písm. c) cit. vyhl. patrí odmena vo výške 4x 123,53 € + 4x 7,41 € režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a 2x účasť na pojednávaní (31.5.2011, 7.6.2011), ktoré bolo odročené bez prejednanía vo veci samej podľa § 14 ods. 5 písm. b) za čo mu patrí odmena vo výške 1 úkonu, teda 2x 30,88 € + 2x 7,41 € režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a za písomné vypracovanie odvolania podľa § 14 ods. 1 písm. e), za čo mu patrí odmena 1x 123,53 € + 1x 7,41 € režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky.

V roku 2012 vykonal žalobca 1 úkon právnej služby a to účasť na verejnom zasadnutí o odvolaní na Krajskom súde v Trenčíne za čo mu patrí odmena 127,16 € podľa § 14 ods. 1 písm. c) a režijný paušál 7,63 € podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky. Podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlášky prináleží žalobcovi aj náhrada za stratu času za cestu z Považskej Bystrice do Trenčína a späť za 4 začaté polhodiny 4x 12,71 € a cestovné Považská Bystrica - Trenčín 16,40 €. Za úkony v roku 2011 a 2012 patrí žalobcovi aj DPH 20% zo sumy 933,31 €, spolu 1.119,97 €.

Z obsahu trestných spisov 2T 196/2010 a 2T/298/2010 mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému v trestnom konaní v priebehu rokov 2010 až 2012 právnu pomoc vykonaním 10 úkonov právne služby, za čo bol žalovaný povinný zaplatiť mu celkovo sumu 1.423,28 €.

Z oznámenia zo dňa 17.7.2012, ktoré adresoval žalobca žalovanému vyplýva, že žalobca vyzval žalovanému na úhradu trov, ktoré vznikli pri jeho zastupovaní v trestnom konaní v celkovej výške 1.521 €.

Ku dňu vyhlásenia rozsudku nebolo zistené, žeby žalovaný dlžnú sumu žalobcovi uhradil.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

Podľa § 15 ods. 1 prvá veta advokáti môžu na účel výkonu advokácie založiť spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej predmetom podnikania je poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o advokácii advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 20 zákona o advokácii každý má právo na poskytnutie právnych služieb a môže o ne požiadať ktoréhokoľvek advokáta.

Podľa § 24 ods. 1,2,3 zákona o advokácii advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že dňa 16.9.2010 požiadal žalovaný žalobcu o poskytnutie právnej pomoci v zmysle zákona o advokácii, ktorú žalobca vykonáva ako spoločnosť s ručením obmedzeným podľa § 15 zákona o advokácii a preto podpísal žalovaný plnomocenstvo na zastupovanie v trestnom konaní 2T 196/2010 žalobcovi. Ako to vyplýva z trestných spisov, žalobca zastupoval žalovaného v trestnom konaní pre úverový podvod podľa § 222 ods. 1 a 4 a za týmto účelom žalobca postupoval v trestnom konaní s odbornou starostlivosťou a účelne využíval všetky právne prostriedky v záujme svojho klienta, žalovaného až do právoplatného skončenia veci. Spolu vykonal 10 úkonov právnej služby a podľa § 24 zákona o advokácii mu patrí okrem odmeny aj náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k dohode o odmene za zastupovanie v trestnom konaní, patrí žalobcovi tarifná odmena za jednotlivé úkony právnej služby spolu s hotovými výdavkami a náhradou za stratu času podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Spolu za jednotlivé úkony účelne vykonané pri obhajobe žalovaného patrí žalobcovi odmena, hotové výdavky a strata času spolu s DPH vo výške 1.423,28 €.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. súd zaviazal žalovaného, aby nahradil úspešnému žalobcovi trovy konania v celkovej výške 91 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku. Súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania z dôvodu neúspechu len v nepatrnej časti nároku.

Vo zvyšnej časti súd nárok žalobcu zamietol z dôvodu, že za úkon právnej služby, účasť na hlavnom pojednávaní dňa 7.6.2011, ktoré bolo odročené bez meritórneho pojednania veci patrila žalobcovi odmena len vo výške 1 úkonu a nie v plnej výške ako si žalobca uplatnil v žalobnom návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.