

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/103/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215728
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623215728.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šuleka (sudca spravodajca) a sudcov JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Romana Tichého, v spore navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX E., proti odporcovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. I. XXXX/XX, XXX XX J., právne zastúpenému: JUDr. Miroslav Koníček, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie A. Bernoláka 6, Ružomberok, IČO: 37 807 439, o návrhu odporcu na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. apríla 2024, č.k. 13C/19/2023-78, takto

rozhodol:

Odvolanie odporu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. apríla 2024, č.k. 13C/19/2023-78 o d m i e t a.

Navrhovateľka má p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v rozsahu 100%

odôvodnenie:

1.
Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 13C/19/2023-28 zo dňa 18.10.2023 a výrokom II. navrhovateľke priznal voči odporcovi náhradu trov konania v celom rozsahu. Rozhodnutie odôvodnil tým, že podstatným pre rozhodnutie o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, čo nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom odporcu na zrušenie neodkladného opatrenia, vyjadrením navrhovateľky, ako aj s listinnými dôkazmi, ktoré boli k podaniam strán pripojené a obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13C/19/2023, dospel k záveru, že návrh odporcu nie je dôvodný. Z obsahu súdneho spisu mal preukázané, že Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 13C/19/2023-28 zo dňa 18.10.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil odporcovi zákaz nakladať s osobným motorovým vozidlom zn. Dacia Logan, bielej farby, dátum prvej evidencie 31. marec 2017, EČ: J., VIN: K., t.j. uvedené motorové vozidlo predat', darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a zároveň súd nariaďuje uvedené motorové vozidlo ponechať v užívaní navrhovateľky, a to až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (výrok I.). Súd navrhovateľke voči odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.). Predmetné uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2023. Podaním doručeným súdu dňa 29.02.2024 odporca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie v celom rozsahu a navrhovateľke voči odporcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetný návrh odporca odôvodnil tým, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia riadne nepreskúmal skutkový a právny stav veci a vydal rozhodnutie o neodkladnom opatrení rozpore s CSP, keďže osobné motorové vozidlo, s ktorým súd odporcovi zakázal nakladať, nespado do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo uzavreté dňa 10.10.2020 a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 15P/24/2023-165 zo dňa 09.11.2023, právoplatným dňa 16.11.2023, bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené,

kúpna zmluva bola uzatvorená medzi spoločnosťou AUTO DISKONT s.r.o. Pezinok, Šenkvičná cesta 14/F, IČO: 35 899 620 ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim dňa 19.07.2019. Následne súd doručil návrh odporcu na vyjadrenie navrhovateľke, ktorá vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.04.2024, ktorá v podanom vyjadrení nepoprela skutočnosť, že súd nesprávne uviedol, že sporné motorové vozidlo bolo nadobudnuté za trvania manželstva a teda spadá do BSM, avšak zároveň zdôraznila, že dôvody nariadeného neodkladného opatrenia naďalej trvajú, a teda nežiadala jeho zrušenie. V odôvodnení vyslovila dôvodnú obavu, že v prípade, ak by bolo neodkladné opatrenie zrušené a sporné osobné motorové vozidlo by sa dostalo do rúk odporcovi, ktorý nevládni vodičské oprávnenie, je názoru, že by odporca vozidlo okamžite speňažil, čím by sa neoprávnene obohatil a tým by skomplikoval život navrhovateľke a ich spoločným trom maloletým deťom, keďže s deťmi býva v obci E. a je potrebné dochádzať s deťmi do J. (návšteva lekára, krúžky, nákupy...). Zároveň súd v danej veci uvádza, že z vykonanej lustrácie konaní vedených na tunajšom súde súd zistil, že prebieha konanie pod sp.zn. 5C/31/2024 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, z ktorého návrhu odporcu súdu vyplynulo, že do masy BSM odporca nezahrnul motorové vozidlo zn. Dacia Logan, bielej farby, dátum prvej evidencie 31. marec 2017, EČ: J., VIN: K., a ani v podanom návrhu nie je spomínaná výplata finančných prostriedkov spojených s kúpou sporného motorového vozidla.

2.

Súd prvej inštancie konštatoval, že zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia, resp. trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca sa jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov. Formulácia dôvodu zrušenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 334 CSP postihuje teda predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov musí súd prihladiť a vyvodíť potrebný záver. Neodkladné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú. Nie je totiž vylúčené, že neskôr, alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej, súd zistí, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané. V danom prípade, má súd za to, že odporca v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nielen že neosvedčil ale ani netvrdil skutočnosti, na základe ktorých by súd mal za to, že došlo k zmene pomerov v takom rozsahu, že ponechanie v platnosti neodkladného opatrenia spočívajúce v zákaze nakladať s osobným motorovým vozidlom zn. Dacia Logan, bielej farby, dátum prvej evidencie 31. marec 2017, EČ: J., VIN: K., by bolo neúčelné. Pokiaľ odporca návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že súd riadne nepreskúmal skutkový a právny stav veci a v rozpore s CSP vydal uznesenie o neodkladnom opatrení, súd má za to, že uvedená skutočnosť, nie je samo o sebe dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 334 CSP. Súd prvej inštancie uviedol, že uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13C/19/2023-28 zo dňa 18.10.2023, ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výroku I. bolo riadne doručené navrhovateľke aj odporcovi dňa 20.10.2023, pričom priamo v citovanom rozhodnutí boli zo strany súdu riadne poučení o možnosti podať odvolanie proti citovanému uzneseniu. Nakoľko v zákonnej lehote odvolanie nebolo podané, predmetné uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.10.2023 a právoplatnosť dňa 07.11.2023. Súd prvej inštancie s poukazom na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 491/2017 z 3. augusta 2017 mal za to, že je nevyhnutné, aby sporné osobné motorové vozidlo bolo ponechané v užívaní navrhovateľky z dôvodu, aby sa nesťažila ochrana nárokov navrhovateľky k predmetnému vozidlu, nakoľko je daná dôvodná obava v prípade prevodu vozidla odporcom na tretie osoby, že by nepochybne došlo k ohrozeniu vlastníckeho práva navrhovateľky, resp. by došlo k zásadnému sťaženiu možností navrhovateľky domáhať sa vrátenia finančných prostriedkov použitých pri kúpe predmetného motorového vozidla. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/31/2024 odporca (v konaní 5C/31/2024 v právnej pozícii žalobcu) v žalobnom návrhu netvrdí, že do masy BSM patrí motorové vozidlo zn. Dacia Logan, bielej farby, dátum prvej evidencie 31. marec 2017, EČ: J., VIN: K. a ani netvrdí že do masy BSM sporových strán patrí výplata finančných prostriedkov spojených s kúpou sporného motorového vozidla. Pokiaľ by teda predmetom dokazovania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/31/2024 boli aj skutočnosti spojené s vlastníctvom motorového vozidla zn. Dacia Logan a s výplatou finančných prostriedkov spojených s kúpou uvedeného

motorového vozidla, resp. by zo strany účastníkov konania došlo k vzniku iného konania, ktorého predmetom by bolo určenie vlastníctva k dotknutému motorovému vozidlu alebo by predmetom konania bola výplata finančných prostriedkov spojených s kúpou uvedeného vozidla, došlo by v takomto prípade k vzniku zákonných dôvodov na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. O trovách rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) tak, že ich náhradu priznal úspešnej navrhovateľke.

3.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Napadnuté uznesenie žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie odôvodnil tým, že na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom nakladania s osobným motorovým vozidlom zn. Dacia Logan ev. č. J. podľa CSP neexistovali a stále neexistujú žiadne zákonné dôvody. Pokiaľ navrhovateľka zastáva názor, že môže mať určité práva k predmetnému vozidlu, mala možnosť po dosť dlhú dobu, aby sa svojich nárokov domáhala podaním žaloby v súdnom konaní, dodnes tak žiadny žalobný návrh nepodala, resp. odporca o takom podaní nemá vedomosť. Navrhovateľka v tomto konaní podaním z 31.03.2024 navrhla súdu, aby bola zaviazaná, aby do 30 dní od doručenia ďalšieho uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej. Navrhovateľke nič nebránilo a nebráni, aby vlastnou aktivitou podala návrh na začatie konania vo veci samej, lebo v jej neprospech plynie premičacia (prekluzívna) lehota. Mal za to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 CSP ohľadne lehôt, platia prísne zákonné podmienky. Tak isto podľa § 334 CSP ohľadne lehôt platia prísne zákonné podmienky pre zrušenie neodkladného opatrenia. Hoci odporca navrhoval nariadené neodkladné opatrenie zrušiť a následne ďalším podaním urgoval Okresný súd Liptovský Mikuláš, aby rozhodol, Okresný súd Liptovský Mikuláš bol po dlhú dobu nečinný a touto nečinnosťou dochádzalo podľa jeho názoru k prietahom v konaní. Odporca čestne vyhlásil, že nemá záujem nakladať s osobným motor. vozidlom zn. Dacia Logan ev. č. J. v rozsahu, ako je to uvedené v uznesení 13C/19/2023-28 zo dňa 18.10.2023. Odporca poukázal, že nie aktivitou navrhovateľky, ale aktivitou odporcu bol na Okresný súd Liptovský Mikuláš podaný dňa 08.04.2024 žalobný návrh na vyporiadanie BSM zaniknutého rozvodom manželstva navrhovateľky a odporcu a toto konanie má sp. zn. 5C/31/2024 a túto skutočnosť si súd môže ľahko overiť, resp. táto skutočnosť o existencii a priebehu takého konania sa uvádza v napadnutom rozhodnutí. Keďže preukázateľne osobné motorové vozidlo zn. Dacia Logan ev. č. J. nepatrí do masy BSM a súdne konanie o vyporiadanie BSM medzi sporovými stranami môže trvať určitú dlhšiu dobu a uvedené motorové vozidlo je preukázateľne v držbe navrhovateľky, teda, uvedené motorové vozidlo sa amortizuje a cestná premávka svojou podstatou je riziková prevádzka, existuje tu nemalé riziko podstatného zníženia všeobecnej hodnoty tohto motorového vozidla a nie je vylúčený vznik škody na predmetnom vozidle na ťarchu odporcu (alebo aj totálne zničenie predmetného vozidla) a nie je preukázaná schopnosť navrhovateľky odporcovi také podstatné zníženie všeobecnej hodnoty tohto motorového vozidla alebo vznik škody nahradiť, aj táto skutočnosť zakladá povinnosť súdu túto vec urýchlene skončiť, teda, zrušiť v celom rozsahu neodkladné opatrenie. V bode č. 4 a č. 5 odôvodnenia napadnutého uznesenia súd prvej inštancie dôvodí, že neodkladné opatrenie možno zrušiť, pokiaľ odpadnú dôvody. V bode č. 7 odôvodnenia uznesenia č.k. 13C/19/2023-28 z 18.10.2023 sa v závere uvádza, že predmetné vozidlo patrí do BSM sporových strán a v čase rozhodovania súdu BSM stále trvá a že pokiaľ aj bol úver vyplatený z účtu navrhovateľky, ako ona uvádza vo svojom návrhu, uvedená skutočnosť nezakladá výlučné vlastníctvo navrhovateľky k predmetnému vozidlu, nakoľko ide o prostriedky patriace do BSM. Z uvedeného je zjavné, že súd prvej inštancie riadne nepreskúmal okamih nadobudnutia predmetného vozidla do výlučného vlastníctva odporcovi pred uzavretím manželstva (teda aj pred vznikom BSM), odporca nemá vedomosť o tom, že by sa z prostriedkov patriacich do BSM investovalo do predmetného vozidla. Teda, v tomto prípade nie sú dané dôvody, aby neodkladné opatrenie trvalo až do vyporiadania BSM. Odporca navrhoval navrhovateľke vyporiadanie BSM dohodou býv. manželov, o uzavretie ktorej nemala navrhovateľka záujem, preto odporca svojou aktivitou podal žalobu o vyporiadanie BSM na Okresný súd Liptovský Mikuláš a vec má sp. zn. 5C/31/2024. V bode č. 8 odôvodnenia uznesenia č.k. 13C/19/2023-28 z 18.10.2023 sa uvádza, že odporca hrozí navrhovateľke scudzením predmetného vozidla tretím osobám. Pokiaľ je predmetné vozidlo vo výlučnom vlastníctve odporcu a niet žiadneho vplyvu na BSM, potom odporca má právo nakladať so svojím majetkom. Odporca čestne vyhlásil, že nebude k predmetnému vozidlu realizovať scudzenie a nič také ani nemal záujem uskutočniť. Žiadny dôkaz, že by odporca chcel predmetné vozidlo scudziť neexistuje, je to len ničím nepodložené klamlivé vyjadrenie navrhovateľky. Z pravidla, že každý preukazuje iba svoje vlastné skutkové tvrdenia existuje výnimka vychádzajúca zo skutočnosti, že od nikoho nemožno spravodlivo požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej skutočnosti (negatívnu skutočnosť - niečo čo sa nestalo, čo neexistuje). Preukazovanie takejto skutočnosti je spravidla objektívne nemožné (tento jav sa

v rímskom práve označoval ako probatio diabolica). V týchto prípadoch hovoríme o presune dôkazného bremena na protistranu. V civilnej procesualistike sa pre túto skutočnosť používa termín negatívna dôkazná teória. Táto teória sa uplatní vtedy, keď nie je možné neexistenciu určitej skutočnosti dokázať prostredníctvom tvrdenia iných pozitívnych skutočností, ktoré v konečnom dôsledku vedú k záveru o tom, že určitá negatívna skutočnosť je daná. Podľa odporcu teda, s poukazom na § 334 CSP dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia odpadli. Pokiaľ sa navrhovateľka na výzvu súdu ohľadom návrhu odporcu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadrila, že dôvody nariadeného neodkladného opatrenia trvajú, nijako toto svoje vyjadrenie nezdôvodnila. Pokiaľ navrhovateľka sa vyjadrila, že odporca nevlastní vodičské oprávnenie, táto skutočnosť pre túto vec je právne irelevantná. Pokiaľ navrhovateľka sa vyjadrila, že predmetné vozidlo potrebuje pre dochádzku s deťmi do Ružomberka, aj táto skutočnosť pre túto vec je právne irelevantná. V bode 8. odôvodnenia napadnutého uznesenia súd prvej inštancie dôvodil, že pokiaľ by predmetom dokazovania v konaní sp.zn. 5C/31/2024 vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš boli aj skutočnosti spojené s vlastníctvom predmetného vozidla a s výplatou fin. prostriedkov spojených s kúpou predmetného vozidla, došlo by v takom prípade k vzniku zákonných dôvodov na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. K tomuto odporca uvádza, že od začiatku konzistentne tvrdí, že predmetné vozidlo nepatrí do BSM. Pokiaľ by navrhovateľka tvrdila opak alebo by tvrdila, že tu existuje nejaká spojitosť k vyporiadaniu SSM, navrhovateľka mala a má právo také nároky vznášať alebo si uplatňovať svoje "údajné" nároky v inom konaní. Z nijakého zákonného ustanovenia odporcovi nevyplýva povinnosť také nároky za navrhovateľku uplatňovať.

4.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že s odporcom vedie viacero súdnych sporov. Podľa navrhovateľky v nich odporca tvrdí vždy iné skutočnosti ohľadne peňažných prostriedkov, ktoré mal navrhovateľke poskytnúť (na opravu strechy, na kúpu auta, splácanie úveru). Navrhovateľka konštatovala, že odporca jej za obdobie od júla 2018 do októbra 2020 poskytol celkovo sumu 8820,-eur, ktoré predstavujú príspevok na vedenie domácnosti (strava...), a nie sú to prostriedky, ktoré by boli poskytnuté na auto, splácanie úveru, rekonštrukciu strechy tak, ako to tvrdí odporca. Ďalej navrhovateľka popísala priebeh nadobudnutia sporného motorového vozidla. Celková cena bola 7016 eur, z toho 1403,-eur bolo uhradené na mieste dňa 19.07.2019 z finančných prostriedkov od otca navrhovateľky. Po zistení vysokej sumy preplatenia vozidlo dňa 02.08.2019 vyplatila navrhovateľka zo svojho bankového účtu. Následne popísala dôvody, prečo vozidlo nebolo prepísané na jej osobu. Navrhovateľka popísala vzájomnú komunikáciu po rozchode a rozvode s odporcom. Navrhovateľka uviedla, že nikdy netvrdila, že by vozidlo patrilo do BSM, ale sa snažila aby vozidlo, ktoré zaplatila, odporca nepredal tak, ako jej to opakovane tvrdil. Navrhovateľka vyjadrila názor, že k predmetnému vozidlu má určite väčšie práva, keď ho celé zaplatila, ako odporca, na ktorého je vozidlo len napísané a nezaplatil zaň žiadnu sumu. Ďalej uviedla, že podala dňa 16.05.2024 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh pod sp.zn. 26Up/1108/2024. V ďalšom sa vyjadrovala k iným prebiehajúcim súdnym konaniam a úmyslom odporcu k nakladaniu so sporným vozidlom. Navrhovateľka uviedla, že cieľom odporcu je sťažiť jej starostlivosť o spoločné maloleté deti a predajom sa chce obohatiť. Záverom navrhla neodkladné opatrenie zmeniť tak, že súd ho ponechá v platnosti (v pôvodnom znení), až do rozhodnutia súdu vo veci samej, na rozdiel od pôvodnej formulácie, až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5.

Odporca sa písomne k vyjadreniu navrhovateľky v stanovenej lehote nevyjadril.

6.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej aj CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) skôr, ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie.

7.

Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8.

Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9.

Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

a) zastavení konania,

b) odmietnutí podania vo veci samej,

c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,

d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,

e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods.1 f)

návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,

g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,

h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,

i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,

j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,

k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,

l) zabezpečení dôkazného prostriedku,

m) nároku na náhradu trov konania,

n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,

o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

10.

Ustanovenie § 357 písm. a) až o) CSP stanovuje, proti ktorým uzneseniam súdu prvej inštancie je odvolanie prípustné, čo znamená, že odvolanie sa prípúšťa iba voči tým uzneseniam, ktoré sú v zákone taxatívne vypočítané.

11.

Z citovaného znenia ust. § 357 písm. e) CSP vyplýva, že zákonodarca pripustil odvolania len proti uzneseniu, ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie podľa § 334 a § 335 ods. 1 CSP, a teda nie v prípade, keď bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý, ako je daný prípad (obdobne viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. júla 2022 sp. zn. 5Obdo/37/2021). Odvolací súd v tejto súvislosti na porovnanie poukazuje na ust. § 357 písm. d) CSP, zo znenia ktorého vyplýva, že odvolanie je prípustné proti každému uzneseniu súdu, ktorým rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia, bez ohľadu na to, ako súd rozhodol, teda či nariadil neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenia, alebo takýto návrh zamietol (v obdobnej veci rozhodol NS SR uznesením sp. zn. 1Ob0/15/2018).

12.

Na závere uvedenom v odseku 11. nič nemení ani nesprávne poučenie súdu prvej inštancie o prípustnosti odvolania, keď podľa § 362 ods. 3 CSP poskytuje stranám ochranu, len v prípade nesprávnosti poučenia o neprípustnosti odvolania. Súd prvej inštancie nesprávnym poučením o možnosti podania odvolania proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nezaložil možnosť podania odvolania proti uzneseniu, proti ktorému nie je zo zákona odvolanie prípustné. Keďže v danom prípade odvolanie smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, nemohol odvolací súd rozhodnutie napadnuté odvolaním preskúmať a meritórne o odvolaní rozhodnúť, ale musel odvolanie v súlade s ust. § 386 písm. c) CSP odmietnuť.

13.

Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14.

Odvolací súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 296 ods. CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% voči odporcovi, ako neúspešnému účastníkovi.

15.

Senát krajského soudu přijal rozhodnutí poměrem hlasů 3:0.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího soudu je přípustné dovolání, ak to zákon připouští. (§ 419 CSP)

Dovolání je přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu vo věci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo věci, ktorá nepatří do právomoci soudov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej věci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej věci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolání je přípustné proti rozhodnutí odvolacího soudu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie soudu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacího soudu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacího soudu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacího soudu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolání v případoch uvedených v odseku 1 nie je přípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uznesení podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolání podľa § 421 ods. 1 nie je přípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacího soudu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacího soudu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacího konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacího konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolání len proti dôvodom rozhodnutia nie je přípustné. (§ 423 CSP)

Dovolání sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacího soudu oprávněnému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).