

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Cpr/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711215029
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3711215029.6

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky A.. F. Y.Á., nar. XX.X.XXXX , bytom R. XXXX/XX, J. L., právne zastúpená JUDr. Štefan Dostál, advokát AK Námestie oslobodenia 13, Senica proti odporcovi REALITA, v.o.s. Centrum 2428/38, Považská Bystrica, IČO: 00692557, právne zastúpený JUDr. Alžbetou Pasiarovou, advokátkou AK Štefánikova 812, Púchov v konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy opravným uznesením takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8Cpr/1/2011-208 zo dňa 3.6.2013 tak, že dopĺňa o 3 výroky rozsudku nasledovne :

Súd u r č u j e, že okamžité skončenie pracovného pomeru, ktoré bolo dané navrhovateľke odporcom podľa ustanov. § 68 ods. 1 písm.b/ Zákonníka práce, ktoré bolo navrhovateľke doručené dňa 17.10.2011, j e n e p l a t n é .

Od odporcu nemožno spravodlivo požadovať, aby navrhovateľku naďalej zamestnával.

Pracovný pomer navrhovateľky u odporcu k o n č í dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V ostatných častiach zostáva rozsudok č.k. 8Cpr/1/2011-208 n e z m e n e n ý .

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd dňa 3.6.2013 na pojednávaní vyhlásil rozsudok nasledovného znenia:

„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke titulom náhrady mzdy sumu 11 403,20 eur a 9,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 635,30 eur od 26.9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 1 025,50 od 26.10.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1025,60 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 1025,50 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 1025,50 eur od 26.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 1025,50 od 26.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 1025,50 od 26.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 1025,50 od 26.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 1025,50 od 26.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 1025,50 od 26.6.2012, zo sumy 1025,50 od 26.7.2012 a zo sumy 512,80 eur od 26.8.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu za dovolenku vo výške 848,65 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku .

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

Súd konanie v časti o určenie neplatnosti určenia dovolenky v dňoch 15.8. - 17.8.2011 a krátenia dovolenky 15 pracovných dní , z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý nahradit' navrhovateľke trovy konania titulom trov právneho zastúpenia 669,25 eur na účet JUDr. Štefana Dostála do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu 834,50 eur titulom súdneho poplatku z návrhu , do 3 dní od právoplatnosti rozsudku“.

V písomne vyhotovenom rozsudku, ktorý bol doručovaný aj účastníkom konania, sa však všetky vyššie uvedené výroky nenachádzali, pričom chýbali prvé 3 výroky vyhláseného rozsudku.

Podľa § 164 veta prvá a tretia O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Z písomne vyhotoveného rozsudku je nepochybne zistené, že súd sa jednoznačne pri písomnom vyhotovovaní rozsudku dopustil technickej chyby a zrejmej nesprávnosti , keď prvé tri vyhlásené výroky rozsudku, ktoré sa nachádzali na jednej strane zápisnice z pojednávania, uložené v registri v časti „ Dokumenty“ , neboli stiahnuté do výrokovej časti vyhotovovaného rozsudku, hoci všetky výroky vyhláseného rozsudku boli v jeho odôvodnení zdôvodnené . Do písomného rozsudku boli prevzaté len výroky, ktoré sa nachádzali na poslednej strane uloženého dokumentu - zápisnice z pojednávania. Súd poznamenáva a zdôrazňuje, že uloženie textu na zápisnici z pojednávania, ktorá je založená na č.l. 204 až 206 spisu , nie je totožné s uložením textu na zápisnici, ktorá je uložená v „ dokumentoch“ v registri, z ktorej boli výroky sťahované do „Tvorby rozhodnutia“ v registri, konkrétne do časti „ Rozhodnutie “ .

Z uvedených dôvodov súd túto zrejmu nesprávnosť opravil podľa §-u 164 O. s. p. tak , ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným.