

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202533
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1223202533.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. I., narodená XX.XX.XXXX a X. I., narodená XX.X.XXXX, bytom u A., v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: A. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom D.Č. XXXX/XX, S., a O. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, S., zastúpený Márton & Partner, s.r.o., so sídlom Dlhá 4, Senec, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Otec maloletých je oprávnený stýkať sa s maloletou S. každú párnú sobotu od 14:00 do 18:00 hod a každú nepárnu stredu od 16:00 do 18:00 za prítomnosti starej matky maloletej G. X..

Otec maloletých je oprávnený stýkať sa s maloletou X. každú párnú sobotu od 14:00 do 15:00 za prítomnosti starej matky maloletej G. X..

Matka maloletých je povinná informovať otca o podstatných veciach ohľadne maloletých, o ich zdravotnom stave, potrebách a iných podstatných skutočnostiach písomne, formou emailu alebo textovej správy pravidelne, každú nepárnu nedeľu.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2023 žiadal otec maloletých detí o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletou S. každý párný víkend v od 10:00 hod. v sobotu do 18:00 hod. v nedeľu a každú nepárnu stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a to bez prítomnosti matky tak, že otec si v stanovené dni a hodiny maloleťu prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska matky a s maloletou X. každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 10:00 hod., a to v prítomnosti matky a v mieste bydliska matky. Otec tiež žiadal, aby súd uložil matke povinnosť pravidelne informovať otca o zdravotnom stave a o potrebách maloletých, a to najmenej raz týždenne písomne formou sms správ alebo mailom.

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že účastníci konania sa zosobášili dňa 11.05.2019 a prvé spoločné dieťa sa im narodilo 21.07.2019. Nezhody medzi účastníkmi konania sa začali prejavovať postupne. Akýkoľvek problém riešila matka opustením spoločnej domácnosti aj s maloletou, neskôr po narodení druhej dcéry, opúšťala spoločnú domácnosť s oboma maloletými deťmi. Otec maloletých zakaždým v snahe zachovať domov pre obe maloleté deti išiel za matkou a požiadal ju o vrátenie sa spolu s deťmi domov. Dôvody opúšťania spoločnej domácnosti boli často banálne.

Neprerzité vytváranie stresových situácií matkou sa stalo neúnosným, najmä potom ako ich začala riešiť fyzickými a verbálnymi atakmi na otca maloletých. Otec v zúfalstve kontaktoval ÚPSVaR, aby sa poradil ako sa brániť voči atakom manželky a hlavne ako ochrániť obe maloleté od výbuchov zlosti ich Matky. Po jednej z hádok Otec dokonca kontaktoval aj linku 112, z dôvodov vyhľadania pomoci a ochrany pred agresiou matky. V apríli 2023 oznámila matka otcovi maloletých, že k nemu nič necíti a nemôže s ním naďalej spoločne žiť v domácnosti a ani intímne a preto sa rozhodla, že sa odsťahuje spolu s deťmi do podnájmu s tým, že otec maloletých jej má platiť nájom a náklady na život. Otec maloletých ju upozornil, že sumy nájmov sa pohybujú v požadovanej lokalite (S. a okolie) okolo 700,-EUR a že si to nemôže dovoliť, požiadal ju nech si to rozmyslí, neodchádza a neberie mu deti. Matka maloletých mu oznámila, že buď jej vyhovie, alebo sa s ním rozvedie a deti už neuvidí. Po jeho námietke, že takto sa veci neriešia, odišla počas jeho neprítomnosti (bol v práci) zo spoločnej domácnosti aj s maloletými. Odmietala mu povedať kam ide, v podstate do dnešného dňa mu nepovedala, kde sa s deťmi nachádza, blokovala si telefón, neodpovedala, nijako nereagovala. Opakovane ju žiadal, nech mu umožní sa stretnúť s deťmi, ona odmietala. Do dnešného dňa ich nevidel, nemá o nich relevantnú správu, Matka maloletých ho vždy odbije smskou „deti sú v poriadku a je o ne riadne postarané“. Otec tak nemá žiadnu predstavu o tom, či sú jeho deti naozaj v poriadku, či niečo nepotrebujú, nevie ako trávia čas, či ich niečo netrápi a podobne. Napriek správaniu matky sa otec snažil neustále s ňou kontaktovať, dopytoval sa na deti, pýtal sa či nepotrebuje niečo pre deti, posielal jej peniaze na účet, len aby deti netrpeľi materiálnym nedostatkom kvôli správaniu Matky. Až po prijatí prvej platby mu matka poslala po jednej fotografii každej dcéry. Otcovi maloletých sa podarilo zistiť, že matka býva s deťmi u jej rodičov. Prostredníctvom sms správ ju žiadal o stretnutie s deťmi, bol dokonca opakovane na adrese jej rodičov, ktorí mu však neumožnili stretnutie sa s deťmi, takže svoje deti už od 26.04.2023 doteraz nevidel. Otec je z danej situácie nešťastný, snažil sa vyhľadať pomoc aj na sociálnom odbore ÚPSVaR v Senci, ktorý je miestne príslušný. Poverené zamestnankyne sa snažili telefonicky skontaktovať s matkou maloletých a dohovoriť jej, avšak bez úspechu vo veci. Otec maloletých má k svojim dcéram veľmi blízky vzťah. Kým bola matka s maloletými v spoločnej domácnosti, aktívne sa o ne staral, pomáhal s domácnosťou. Počas matkinho pobytu v nemocnici (po pôrode) ju pravidelne navštevoval, nosil jej veci, ktoré požadovala, doma sa pritom staral o S., s ktorou výborne vychádzal. Tým, že matka bola neprítomná, tak maloletá S. bola v otcovej spoločnosti kludná, neplakala. S ohľadom na daný stav je potrebné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, aby sa maloleté mohli s Otcom pravidelne stretávať a nedošlo tak medzi nimi k odcudzeniu a k prerušeniu vzájomných citových väzieb, čo by mohlo nezvratne poškodiť oprávnené záujmy dieťaťa na zabezpečení kontaktu s oboma rodičmi. Otcove bytové podmienky sú pre výchovu detí vhodné, má trojizbový byt, plne funkčne zariadený a prispôsobený životu s maloletými dcérami. V byte majú hračky, postieľky, všetky potrebné veci, na ktoré boli zvyknuté.

3. Dňa 27.06.2023 doručil procesný opatrovník správu o rodine a vyjadrenie k návrhu, v ktorej uviedol, že dňa 31.5.2023 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec dostavil otec maloletých, ktorý uviedol, že matka maloletých sa spolu s deťmi krátko po narodení maloletej X. odsťahovala k svojim rodičom a on odvtedy maloleté deti nevidel. Otec priznal konflikty s manželkou, ktoré začínali výčitkami manželky, že si občas dopraje alkohol s kamarátmi. Otec uvádza, že sa nikdy neopíjal, pije s kamarátmi „iba tak na relax“. Otec býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Otec uvádza, že matke od 26.4.2023, odkedy odišla zo spoločnej domácnosti poslal 190,- eur. Od uvedeného dátumu otec maloleté deti nevidel, matka mu posielala ich fotografie. Matka spolu s maloletými býva v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. V uvedenej domácnosti žije matka s maloletými dcérami, matkini rodičia a ich dve plnoleté dcéry. Maloleté nenavštevujú žiadne predškolské zariadenia ani krúžkovú činnosť. Matka sa plne venuje maloletým, riadne zabezpečuje ich starostlivosť a citlivo a primerane k veku pristupuje k riešeniu ich problémov. Počas šetrenia pomerov u matky bol vykonaný pohovor s maloletou S.. Maloletá uviedla, že aktuálne býva s matkou a sestrou u starej matky, ktorá sa s ňou často hráva, pretože matka sa stará o malú sestričku. Maloletá ukázala opatrovníkovi svoje hračky, posteľ, v ktorej spáva, celkovo pôsobila veľmi uvoľneným a spokojným dojmom. Maloletá na otázky ohľadne otca reagovala sporadicky, skôr sa odpovediam vyhýbala a pozornosť upriamovala na hračky. Ohľadne otca maloletá uviedla, že môže prísť a hrať sa s ňou tam kde býva. Ísť s ním do Senca nechce, pretože otec často kričal. Dňa 20.6.2023 sa na úrad dostavila matka maloletých spolu so svojou právnou zástupkyňou a uviedla, že podala na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom a zákaz priblíženia sa otca k matke. Matka svoj návrh na zákaz styku odôvodnila dlhodobým psychickým a fyzickým násilím, ktoré jej mal spôsobovať otec maloletých. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla niektoré situácie, pri ktorých sa mal otec popisovaného násillia dopustiť. Rovnako matka uviedla, že od

doby, odkedy sa s maloletými odsťahovala zo spoločnej domácnosti, otec maloleté deti nekontaktoval a ani sa na nedopytoval. Matka v zásade nie je proti styku maloletých s otcom, nevie si však jeho realizáciu predstaviť. Matka uvádza, že má z otca maloletých panický strach. Matka navrhla, aby sa tieto stretnutia uskutočňovali na verejnom priestranstve v D., nakoľko uvádza, že maloletá S. má strach z cesty autom smerom do Senca, nakoľko si myslí, že idú do domácnosti otca a bude tam opäť krik a hádky. Matka uvádza, že maloletá S. sa otca bojí a maloletú X. otec ešte nedržal na rukách. Matka navrhuje, aby sa styk maloletých s otcom uskutočňoval za prítomnosti inej dospeléj osoby, ktorú maloleté poznajú a dôverujú jej, napr. stará matka z matkinej strany. Dňa 21.6.2023 sa na úrad dostavil otec maloletých, ktorý uviedol, že sa hrubého násillia na manželke nikdy nedopustil, pripustil však jednu facku. Na obvinenia matky uviedol, že alkohol nad bežnú mieru neužíva. Matka maloletých je podľa názoru otca psychicky labilná a je presvedčený, že na kolízneho opatrovníka „zahrala divadlo“. Na dotaz či by otec súhlasil so stykom s maloletými za prítomnosti inej dospeléj osoby a to starej matky, uviedol, že sa mu to nepáči, ale ak by to bola jediná možnosť, tak by súhlasil. Na základe vykonaného šetrenia pomerov, pohovorov s rodičmi a maloletou navrhujú súdu nariadiť neodkladné opatrenie tak, že otec maloletých je oprávnený stýkať sa s maloletou Stelou každú párnú sobotu od 14:00 do 18:00 hod a každú nepárnu stredu od 16:00 do 18:00 za prítomnosti starej matky maloletej sa s maloletou X. každú párnú sobotu od 14:00 do 15:00 za prítomnosti starej matky maloletej, matka maloletých je povinná informovať otca o podstatných veciach ohľadne maloletých, o ich zdravotnom stave, potrebách a iných podstatných skutočnostiach písomne, formou emailu alebo textovej správy pravidelne, každú nepárnu nedeľu.

4. Na tunajšom súde je pod sp.zn. 51P/22/2023 vedené konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a nariadenie neodkladného opatrenia a pod sp.zn. 51P/23/2023 je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a to na základe návrhu matky zo dňa 15.06.2023. Konania nie je sú skončené, vo veci rozvodu manželstva je nariadené pojednávanie na deň 25.09.2023.

5. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že uznesením Okresného súdu Pezinok sp.zn. 47C/7/2023-28 zo dňa 22.06.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému (otcovi maloletých detí) aby sa na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov nepribližoval k žalobkyni (matke maloletých detí) s výnimkou vykonávania procesných úkonov súdov v priestoroch budovy súdu alebo procesných úkonov vykonávaných orgánmi činnými v trestnom konaní, alebo inými orgánmi verejnej moci v nimi určených priestoroch a zároveň uložil žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo iným prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu s výnimkou komunikácie ohľadne maloletých detí. Uznesenie nie je právoplatné.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

8. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťatom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťatom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené nariadenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa

14. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, ale posudzuje skutočnosti tvrdené navrhovateľom. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých, aby súd na čas do rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností v rozvodovom konaní upravil pomery maloletých detí.

15. Rodičia maloletých detí spolu nežijú, vzťahy medzi nimi sú konfliktné, rodičia sa na styku otca s maloletými deťmi nedohodli a otec sa s maloletými deťmi od 26.04.2023 nestretol. Kontakt rodiča s maloletými deťmi je potrebný pre zdravý vývoj detí, je právom maloletých detí na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a právo na udržiavanie pravidelného osobného styku s obidvomi rodičmi, preto súd dočasne, pokiaľ súd o výkone rodičovských práv a povinností rozhodne vo veci samej, styk otca s maloletými deťmi upravil. Nakoľko o neodkladnom opatrení súd rozhoduje bez vykonania riadneho dokazovania, súd upravil styk v rozsahu v akom navrhol opatrovník maloletých detí, ktorý vykonal šetrenie v rodine, teda je so situáciou maloletých detí oboznámený a súd má za to, že takto upravený styk je v záujme maloletých detí. Vzhľadom na vek maloletých detí a udalosti, ktoré sa v rodine odohrali, súd rozhodol, že styk bude prebiehať za prítomnosti starej matky maloletých detí, keďže otcovi bolo rozhodnutím súdu uložené, aby sa na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov nepribližoval k matke detí.

16. Z podaného návrhu otca tiež vyplýva, že otec nemá dostatočné informácie o maloletých deťoch, preto súd matke uložil povinnosť informovať otca o podstatných veciach ohľadne maloletých, o ich zdravotnom stave, potrebách a iných podstatných skutočnostiach písomne, formou emailu alebo textovej správy pravidelne, každú nedeľu, teda v týždni, keď nebude styk otca s maloletými deťmi.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný prepis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).