

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202859
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824202859.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: A. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. a otec: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom D., C. E. XX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ruší výrok IV. rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/22/2023-39, zo dňa 15.6.2023, ktorým súd uložil maloletému A. a otcovi maloletého výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, Prievidza, pracovisko G. Švéniho 3H, Prievidza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd, dňa 27.5.2024, otec žiadal, aby súd zrušil výrok IV. rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 4P/22/2023-39, zo dňa 15.6.2023, ktorým jemu a jeho synovi bola uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom v Prievidzi. Návrh zdôvodnil tým, že vyššie uvedenému výchovnému opatreniu sa spolu s maloletým synom pod vedením sociálnej pracovníčky, Mgr. Hubinskej, podroboval, individuálne, prípadne aj spolu s maloletým, sa zúčastňoval ambulantných stretnutí na pracovisku Centra v Prievidzi a takisto aj v jeho domácnosti. Počas obdobia spolupráce s centrom sa aj s maloletým presťahoval do jednoizbového nájomného bytu v Novákoch. Pravidelne si plní finančné záväzky ohľadne bývania, domácnosť ma riadne zariadenú k svojim potrebám a k potrebám maloletého, ktorý má v byte samostatné lôžko a všetky potrebné veci na uspokojovanie osobných potrieb. Maloletý navštevuje materskú školu, v kolektívne detí je obľúbený. V prípade, ak maloletý má zdravotné problémy, kontaktuje jeho detskú lekárku, MUDr. Čverhovú, inak je zdravý, výchovné problémy s ním nemá, dokáže sa o neho po všetkých stránkach zodpovedne postarať. Má s ním vytvorený pekný vzťah. V osobnom kontakte s matkou v súčasnosti pre nezáujem matky maloletý nie je. Z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných problémov je práce neschopný a podrobuje sa ambulantnej liečbe. Vedie usporiadaný život, na základe čoho je názoru, že od času, kedy bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, prehodnotil svoje životné hodnoty, takisto prestal požívať alkoholické nápoje a pravidelne spolupracuje s Centrom pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“) Prievidza a úradom práce. Vzhľadom k uvedenému je toho názoru, že dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené, už pominuli.

2. Matka sa k podanému návrhu nevyjadrila. Aj napriek vykázanému doručeniu predvolania sa na pojednávanie nedostavila, neprítomnosť na ňom neospravedlnila. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd pojednával vo veci v jej neprítomnosti.

3. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní so zrušením výchovného opatrenia súhlasila.

4. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím otca maloletého, kolíznej opatrovníčky, oboznámením s obsahom spisu sp.zn. 12P/55/2024 a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/22/2023, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/22/2023-39, zo dňa 15.6.2023, súd naposledy upravoval výkon práv a povinností rodičov voči ich maloletému synovi A.. Vyššie uvedeným rozhodnutím súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súčasne súd matke uložil povinnosť platiť na výživu maloletého A. mesačne sumou 50 eur. Styk matky s maloletým upravený nebol. Súčasne súd týmto rozhodnutím uložil maloletému A. a otcovi maloletého výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v CDR Prievidza, so sídlom v Prievidzi. Vyššie uvedené rozhodnutie odôvodnenie, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v spojení s § 221 písm. a/ CSP, neobsahuje. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 26.6.2023.

6. Z obsahu vyššie uvedeného spisu mal súd preukázané, že výchovné opatrenie súd nariadil na podnet kolízneho opatrovníka, keďže otec sa s maloletým A. dovtedy síce stretával, išlo však o krátkodobé pobyty maloletého u otca, pričom v záujme rozvoja rodičovských zručností navrhli, aby tento rozvoj bol podporený odborným poradenským procesom a teda navrhol nariadiť výchovné opatrenie a uložiť otcovi a maloletému podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému poradenstvu na rozvoj rodičovských zručností otca, ktorý by sa realizoval v CDR Prievidza. Výchovné opatrenie kolízny opatrovník žiadal nariadiť aj z dôvodu predchádzajúceho požívania alkoholických nápojov otcom.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 24.6.2024, doručenej súdu dňa 26.6.2024, mal súd okrem iného zistené, že CDR Prievidza spolupracuje s rodinou v pravidelných intervaloch, ambulantnou a terénnou formou, v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého dieťaťa, s cieľom rozvoja rodičovských zručností u otca a vedenia ho k zabezpečovaniu riadnej starostlivosti o maloletého. V správe z vykonávaných opatrení, zo dňa 10.5.2024, sa okrem iného uvádza, že otec s centrom spolupracuje, zúčastňuje sa stanovených termínov intervencií a vyvíja aktivity k plneniu zadaných úloh. V rámci svojich možností a schopností zabezpečuje starostlivosť o výchovu maloletému a v primeranom rozsahu uspokojuje bio – psycho – sociálne potreby maloletého. Taktiež sa aktívne podieľa na rozvoji a posilnení svojich kompetencií v oblasti stravovacích návykov a vytvorenia denného režimu maloletého. Centrum taktiež v pravidelných interakciách spolupracovalo s maloletým, ktorý bol počas týchto intervencií komunikatívny, primerane veku a vývinovému obdobiu spolupracoval a prejavoval záujem o navrhované aktivity. Počas nariadeného výchovného opatrenia boli v rodine maloletého vykonávané sociálne šetrenia, počas ktorých bolo možné pozorovať, že otec sa spolu s maloletým postupne zabývali v novom byte, otec sa v domácnosti snaží udržiavať poriadok, čistotu, a plnohodnotne rozvíjať svoje rodičovské zručnosti. I naďalej býva s maloletým v mestskom jednoizbovom byte, kde má maloletý samostatnú posteľ. Otec je stále PN, pričom v mesiaci august 2024 sa podrobí ďalším lekárskeým vyšetreniam. V súčasnosti je poberateľom nemocenskej dávky v sume 580 eur mesačne, takisto poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 270 eur mesačne, a na maloletého A. poberá rodinné prídavky v sume 60 eur mesačne. Otec počas pohovorov uvádzal, že alkohol nepožíva, tiež uviedol, že matka maloletého ho začala kontaktovať a sú spolu v telefonickom kontakte, prisľúbila takisto, že príde po maloletého a spolu s jeho bratom F. sa pôjdu hrať na detské ihrisko, matka si tiež začala plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Počas sociálnych šetrení bol maloletý vždy riadne zaopatrený a čistý, v prítomnosti otca sa javil byť spokojný, jeho správanie sa prejavovalo spontánnosťou, aktívnym prístupom, komunikatívnosťou, a hravosťou. Navštevuje materskú školu, pričom maloletý sa sám vyjadril, že sa mu tam páči. Z jeho výpovede vyplynulo, že u otca je rád a že sa mu otec aj v rámci voľnočasových aktivít riadne venuje. Vykonanými opatreniami bolo zistené, že otec sa snaží rozvíjať svoje rodičovské zručnosti, s CDR Prievidza a úradom práce spolupracuje, odstránil svoje nedostatky spojené s požívaním alkoholických nápojov a v rámci svojich možností a schopností zabezpečuje maloletému riadnu starostlivosť v záujme jeho plnohodnotného vývinu. Výchovné opatrenie, ktoré sa realizuje v CDR, splnilo svoj účel, situácia v rodine sa stabilizovala, maloletý bol primerane veku a rozumovej vyspelosti oboznámený o prebiehajúcom konaní.

8. Zo správ ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 19.12.2023, 16.5.2024 a zo správy CDR Prievidza zo dňa 16.5.2024, ktoré podania sú založené v spise sp.zn. 4P/68/2023, je takisto preukázané, že starostlivosť otca o maloletého je dobrá, neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti otca o maloletého a o napĺňaní potrieb o maloletého. Výhovné opatrenie si doposiaľ plní svoj účel, pričom otec sa snaží rozvíjať svoje rodičovské zručnosti a spolupracovať s CDR. Otec odstránil takisto svoje nedostatky s požívaním alkoholických nápojov a v rámci svojich možností a schopností zabezpečuje maloletému riadnu starostlivosť.

9. Otec je od apríla 2008 zamestnaný v spoločnosti POLNO VTÁČNIK a.s. a takisto je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 275 eur mesačne.

10. Na pojednávaní otec okrem iného uviedol, že spolu s maloletým býva v mestskom byte, bývajú tam len oni dvaja. So starostlivosťou o maloletého mu pomáha jeho matka, ku ktorej tiež chodievajú a ktorá robí opatrovatelku v zahraničí. Maloletého vodí každý deň do škôlky, je u neho spokojný. Matka maloletého sa o dieťa nezaujíma, pričom po poslednom pojednávaní sa s ním párkrát stretla, potom odcestovala a v súčasnosti si neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému. U svojho zamestnávateľa mesačne zarobí sumu 800-850 eur, v súčasnej dobe je však PN. Maloletý zdravotné problémy nemá. Do škôlky chodí asi od októbra minulého roka. Starostlivosť o neho zvláda v plnom rozsahu. Problémy s alkoholom nemá. Každé tri mesiace navštevuje neurológa.

11. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že so zrušením výchovného opatrenia súhlasí. Je toho názoru, že splnilo svoj účel. Otec zlepšil svoje rodičovské zručnosti a odstránil takisto nedostatky v požívaní alkoholu. Otec zabezpečuje maloletému riadnu starostlivosť.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia – uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 7 vyššie citovaného zákona, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 vyššie citovaného zákona, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchovné opatrenie, uložené otcovi a jeho maloletému dieťaťu, rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 4P/22/2023-39, zo dňa 15.6.2023, si už splnilo svoj účel a preto súd toto výchovné opatrenie zrušil.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že od doby uloženia výchovného opatrenia si otec v dostatočnom rozsahu osvojil svoje rodičovské zručnosti, alkohol nepožíva, má pravidelný mesačný príjem od zamestnávateľa, je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku a na maloletého poberá aj rodinné prídavky, z ktorých príjmov dokáže zabezpečiť všetky súčasné potreby maloletého. Vzájomný vzťah medzi maloletým a otcom je veľmi dobrý, otec s maloletým nemá žiadne výchovné problémy. Otec sa maloletému riadne venuje aj v rámci voľnočasových aktivít, zabezpečil maloletému riadnu zdravotnú starostlivosť u detského lekára a v záujme ďalšieho vývoja maloletého mu otec vybavil aj návštevy predškolského zariadenia.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.