

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8RO/446/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212212801  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milana Turanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212212801.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, v konaní zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 (zn. TD-05667), proti odporcovi: A. A., E.. XX.X.XXXX, S. B. XX, U., F. S., o zaplatenie 459,57 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 4.7.2012 návrh na vydanie platobného rozkazu proti odporcovi o zaplatenie 459,57 eur s príslušenstvom. Súd zo spisu tunajšieho súdu 9C/71/2012 zistil, že o návrhu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 459,57,- eur bolo rozhodnuté na základe návrhu navrhovateľa rozsudkom č.k. 9C/71/2012-75 zo dňa 9.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2013. Predmetom konania vedeného pod č. 9C/71/2012 bolo uplatnenie nárokov z titulu nezaplatených faktúr č. 8704451610, 5705459999, 4702196768, 4706471898 a 703321550 rovnako ako v konaní vedenom pod. č. 8Ro/446/2012.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa §159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd je povinný kedykoľvek za konania skúmať podmienky konania. Ak súd zistí, že v tej istej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, je povinný bez ďalšieho konanie zastaviť. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná vtedy, ak v konaní ide o tú istú vec, o ktorú išlo v právoplatne skončenom konaní. Totožnosť veci charakterizujú určité znaky, ktoré musia byť dané zároveň a sú nimi: totožnosť účastníkov konania a totožnosť predmetu konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní

vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) účastníkov, ktorí sú (boli) účastníkmi už skončeného konania. Tam, kde možno začať konanie iba na návrh, je predmet konania určený obsahom konečného návrhu (petitom) v zmysle § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na to, že v súčasnom konaní ide o totožnosť predmetu konania, ako aj účastníkov konania, právoplatný rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 9.1.2013 č.k. 9C/71/2012-75 vytvára prekážku právoplatne rozhodnutej veci o návrhu na zaplatenie sumy 459,57 eur v tomto konaní. Ide teda o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto súd konanie postupom podľa ust. § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c.) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .