

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201096  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423201096.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: E. F.K., X.. XX.XX.XXXX, L. H. R. XX, Z., právne zastúpený: JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom M.R. Štefánika 30, Nové Zámky, proti povinnej: H. H., X.. XX.XX.XXXX, L. P. N. XXX/XXX, P., v konaní zastúpená advokátom Mgr. Jaromírom Likérom so sídlom Nábřežná 67, Nové Zámky, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: F. F., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020, v III., IV., a V. výroku, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.4.2021 a vykonateľnosť dňa 28.12.2020, v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom: F.Í. F., X.. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v piatok o 15:00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine. Za tých istých podmienok otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v utorok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.03.2023 doručil otec maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/50/2020-220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/9/2021-279 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 07.04.2021 a vykonateľným dňa 28.12.2020, ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v piatok o 15:00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine. Za tých istých podmienok otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v utorok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť. Súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/50/2020.

2. Oprávnený ďalej v návrhu uviedol, že dňa 10.03.2023 povinná zinscenovala scénu za zamknutou bránou a nahrala maloletú ako plače, že nechce ísť k otcovi. Z dôvodu, že povinná znemožnila styk oprávneného s maloletou, zavolať oprávnený políciu. Policajná hliadka opätovne vyzvala povinnú, aby umožnila styk otca s maloletou v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu. Povinná styk neumožnila z dôvodu, že maloletá k otcovi ísť nechce. Oprávnený preto podal trestné oznámenie za marenie výkonu rozhodnutia súdu a kontaktoval orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Oprávnený

k návrhu pripojil aj obrazovo-zvukový záznam z incidentu zo dňa 10.03.2023. Dňa 14.03.2023 si oprávnený opätovne prišiel vyzdvihnúť maloletú k bydlisku povinnej, pričom táto mu dieťa opäť nedala a celú situáciu si nahrávala na mobilný telefón. Povinná odmietla povoliť otcovi akýkoľvek prístup k maloletej s odôvodnením, že maloletá s ním ísť nechce.

3. V konaní vedenom na Okresnom súde pod č. k. 7P/50/2020 prebieha rozsiahle dokazovanie a bolo vykonané znalecké dokazovanie, ktorého závery povinná neuznáva a napáda a od doby oznámenia termínu pojednávania matka nerešpektuje rozhodnutie súdu. Styk otca s maloletou upravený neodkladným opatrením prebiehal riadne až do dňa 10.03.2023. Oprávnený uviedol, že styk s maloletou povinná odmieta realizovať odo dňa doručenia znaleckého posudku. Dňa 08.03.2023 boli oprávnený, povinná a maloletá predvolaní na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch. Počas pohovoru na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny povinná osočovala oprávneného a nevhodne komunikovala so sociálnou pracovníčkou. V závere správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je uvedené, že maloletá k otcovi chce ísť a teší sa k nemu. Po skončení sedenia oprávnený odišiel. Po niekoľkých minútach kontaktovala sociálna pracovníčka otca maloletej, aby sa vrátil, pretože maloletá plače, že nechce ísť k otcovi. Keď sa oprávnený vrátil, maloletá už bola opäť u sociálnej pracovníčky, ktorá zisťovala, prečo maloletá styk s otcom odmieta. Odo dňa spoločného pohovoru s maloletou a povinnou nebol styk s maloletou realizovaný.

4. Povinná k návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou uviedla, že toto rozhodnutie rešpektuje a je si vedomá povinností, ktorej jej z neho vyplývajú. Predmetné rozhodnutie neprestala rešpektovať a ani ho úmyselne neignoruje. Zmena v riadnom styku oprávneného s maloletou nastala po pohovore s kolíznou opatrovníčkou dňa 08.03.2023. Maloletá odmieta k oprávnenému ísť dobrovoľne. K nerealizovaným stykom dňa 10.03.2023 a 14.03.2023 povinná uviedla, že oprávnený po tom, čo maloletá s ním nechcela ísť, zavolať na povinnú políciu. Maloletá polícii uviedla, že s otcom ísť nechce, pretože ju má biť a cápať. Obdobná situácia, kedy maloletá nechcela ísť s oprávneným, sa opakovala aj dňa 14.03.2023. Povinná k svojmu vyjadreniu pripojila aj zvukové záznamy z nerealizovaných stykov oprávneného s maloletou a rozhovor s kolíznou opatrovníčkou.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 17.04.2023 vyplýva, že obaja rodičia boli predvolaní na pohovor na deň 11.04.2020. Povinná sa na predvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky nedostavila, pričom bola kontaktovaná telefonicky aj e-mailom. Na e-mail neodpovedala a telefóny kolíznej opatrovníčke nedvíhala. S oprávneným bol realizovaný pohovor dňa 11.04.2020. Oprávnený uviedol, že styk s maloletou nebol realizovaný od 08.03.2023, kedy boli spoločne s povinnou a maloletou na pohovore na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Oprávnený si naďalej chodí podľa vykonateľného rozhodnutia súdu pre maloletú na adresu matky, ale táto je za zamknutou bránou, kde stojí spolu s povinnou. Povinná, jej syn a priateľ si každý pokus o oprávneného s maloletou nahrávajú na mobilný telefón. Oprávnený uviedol, že tieto situácie sa začali opakovať od vypracovania znaleckého posudku a určenia dátumu súdneho pojednávania. Oprávnený uviedol, že sa vopred telefonicky nahlásil riaditeľke Základnej školy v H., ktorú maloletá navštevuje, a požiadal ju o stretnutie aj s triednou učiteľkou maloletej. S maloletou sa stretol v priestoroch školy za prítomnosti jej triednej učiteľky.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vyzval povinnú výzvou zo dňa 17.05.2023 na dobrovoľné splnenie povinnosti vyplývajúcej jej z vykonateľného rozhodnutia súdu upravujúceho styk otca s maloletou. Vo výzve opísal skutkový stav a upozornil povinnú na následky nesplnenia povinnosti, ktorá jej bola uložená vykonateľných rozhodnutím súdu.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 05.06.2023 vyplýva, že kolízny opatrovník dňa 05.06.2023 kontaktoval oprávneného, ktorý sa opätovne vyjadril, že styk s maloletou sa naďalej nerealizuje. Pravidelne za svojou dcérou chodí a v prípade, že sa na styk nevie dostať, o tejto skutočnosti matku maloletej upovedomí. Oprávnený po každom kontakte s maloletou informuje kolízneho opatrovníka o priebehu styku e-mailovou správou. Kolízny opatrovník sa viackrát pokúšal kontaktovať aj povinnú, a to telefonicky a e-mailom. Dňa 05.06.2023 sa povinná počas telefonického rozhovoru vyjadrila, že maloletú na styk pripravuje. Má prichystaný ruksak, ale k otcovi ísť nechce. Povinná uviedla, že maloletá styk s otcom odmieta, a preto bude jej želanie rešpektovať. Povinná na otázku kolízneho opatrovníka prečo je počas realizácie styku bránka zamknutá uviedla, že si to tak želá maloletá. Dňa 29.05.2023 kolízny opatrovník kontaktoval aj Základnú školu v H., ktorú maloletá navštevuje. Triedna učiteľka maloletej uviedla, že maloletá sa javí nervózna, pretože na vystúpení ku

Dňu matiek si žmolila sukňu. Maloletá sa nezúčastnila školského výletu dňa 22.05.2023, pretože bola matkou ospravedlnená z dôvodu lekárskeho vyšetrenia. Triedna učiteľka sa vyjadrila, že maloletá by mohla mať dve rodiny - u matky a u otca, pretože otec prejavuje o maloletú rovnaký záujem ako matka.

8. Súd v prejednávanej veci obligatórne nariadil pojednávanie a mal záujem oboznámiť sa so situáciou medzi účastníkmi v čase rozhodovania súdu tak, aby aj samotný rodičia mali možnosť zaujať adekvátne a racionálne stanovisko k svojim nárokom vo vzťahu k oprávnenému a povinnostiam vo vzťahu k povinnej a súdu sa tento spôsob javil ako efektívny spôsob riešenia vzniknutej konfliktnej situácie medzi účastníkmi.

9. Na pojednávaní dňa 21.06.2023 sa oprávnený vyjadril, že trvá na podanom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bol upravený styk s jeho maloletou dcérou. Od začiatku úpravy styku rozhodnutím súdu styk prebiehal pravidelne. Občas sa stalo, že mu povinná napísala, že zo zdravotných dôvodov nemôže mať maloletú, ale náhradný termín oprávnený nedostal. Maloletú si preberal zo škôlky a táto sa k nemu tešila. Styk prebiehal každý párny týždeň od piatku do nedele, maloletá však bývala často chorá, čo mu matka preukazovala lekárskou správou. Povinná maloletú oprávnenému nedala na žiadne prázdniny a nestrávil s ňou ani jedny Vianoce. Takto upravený styk bol realizovaný až do doby, kým prišiel znalecký posudok a predvolanie na pojednávanie. Pred pojednávaním vo veci samej mali oprávnený, povinná a maloletá prísť na kuratelu. Maloletá tam prišla s matkou, kde mala byť vypočutá pred pojednávaním. Maloletá uviedla, že chce k oprávnenému chodiť a aj u neho prespať. Bola vypočutá bez prítomnosti rodičov, pričom o jej výpovedi boli obaja rodičia oboznámení. Po stretnutí na kuratele oprávnený odišiel a matka s dieťaťom ostala. Po odchode kontaktovala kolízna opatrovníčka oprávneného, aby sa vrátil. Po príchode na kuratelu bol oprávnený oboznámený s tým, že maloletá bola opäť vypočutá a uviedla, že k otcovi nechce ísť a bojí sa ho. Oprávnený ďalej uviedol, že ďalší styk mal byť realizovaný od 10.03.2023 do 12.03.2023. V týchto dňoch pri realizácii styk maloletá vyšla von z domu s matkou a oprávnenému povedala, že s ním ísť nechce, pričom bola zjavne nervózna. Po tomto incidente sa oprávnený dohodol s učiteľkou maloletej, že za ňou príde do školy. Stretnutie s maloletou mu bolo umožnené, pričom bola prítomná riaditeľka školy aj jej učiteľka. Počas tohto stretnutia sa maloletá oprávnenému ospravedlnila, že mu musela povedať, že s ním ísť nechce, pretože jej to prikázala matka. V dňoch, kedy mal byť realizovaný styk oprávneného s maloletou, a to 14.03.2023, 16.03.2023, 21.03.2023, 24.03. - 26.03.2023, 28.03.2023, 30.03.2023, 04.04.2023 a 07.04. - 09.04.2023, 11.04.2023, 13.04.2023, 18.04.2023, 21.04. - 23.04.2023, 25.04.2023, 27.04.2023, 02.05.2023, 05. - 07.05.2023, 09.05.2023, 11.05.2023, 16.05.2023, 19.05. - 21.05.2023, 23.05.2023, 25.05.2023, 30.05.2023, 02.06. - 04.06.2023, 06.06.2023, 08.06.2023, 13.06.2023, 16.06. - 18.06.2023, 20.06.2023 sa tento nerealizoval. Oprávnený sa na styk vždy dostavil, okrem dvoch dní, čo nahlásil kuratele. Každé nerealizované stretnutie malo rovnaký priebeh. Maloletá vyšla von z domu držiac matku za ruky a z polovice cesty povedala, že k oprávnenému nejde. Maloletá prišla k bránke, ktorá je zamknutá a s oprávneným sa drží za ruky a dá mu pusu. Na maloletej je vidno, že je nervózna. Povinná bola oprávneným požiadaná, aby maloletú pustila von cez bránku, aby sa s ňou mohol porozprávať. Povinná však toto nedovolí. Oprávnený uviedol, že názor maloletej že k otcovi ísť nechce, nie je jej názorom. Tri roky sa styk riadne realizoval. Zmena nastala až po doručení znaleckého posudku a predvolania na pojednávanie.

10. Právny zástupca oprávneného na pojednávaní dňa 21.06.2023 uviedol, že sa pridrižiava svojich písomných podaní a žiada nariadiť výkon rozhodnutia. Pripojenými nahrávkami bolo dostatočne preukázané, že sa styk otca s maloletou nerealizuje. Matka vo svojom podaní uviedla, že bránku neodomkne a je teda zrejme, že vykonateľné rozhodnutie súdu nedodržiava, resp. dieťa na styk s otcom riadne nepripraví a dieťa otcovi neodovzdá.

11. Povinná na pojednávaní dňa 21.06.2023 uviedla, že maloletú tri a pol roka presviedča, aby k chodila k otcovi (oprávnenému). Zdravotný stav maloletej sa zhoršoval, pomočovala sa a bála sa ísť na wc. Mala hnačky a hrýzla si nechty, čo povinná preukázala lekárske správy. Keď sa mal realizovať styk, maloletú začalo bolieť brucho a dostala hnačku. Povinná uviedla, že dňa 08.03.2023, keď im bola pridelená nová kolízna opatrovníčka doložila súdu nahrávku zo stretnutí na kuratele. Maloletej dala do fľaše s vodou nahrávanie, aby mala nahratý incident, ktorý sa stal na kuratele. K tomuto kroku oprávnená pristúpila, pretože je presvedčená o tom, že na kuratele sa klame a správy sú nepravdivé. Kolízna opatrovníčka sa dobre pozná s oprávneným. Ďalej uviedla, že maloletá na kuratela už nikdy viac nepôjde, pretože tam povedala, čo všetko jej otec robí a oni jej aj napriek tomuto hovoria, aby k nemu chodila. Oprávnený klame, pretože jeho výpoveď sa dá porovnať s nahrávkou a písomnou správou kolíznej

opatrovníčky. Povinná ďalej uviedla, že maloletú na styk riadne pripravuje. Vždy jej povie, aby išla k otcovi, ale maloletá nechce ísť. Tvrdenie otca, že k nemu maloletá ísť nechce je klamstvo. Oprávnený neprišiel na styk od 15.03. do 28.03., od 28.03. do 27.04. a od 28.04. do 23.05., pričom po dcéru vôbec nechodil a ani neoznámil, prečo nepríde. Povinná sa ho snažila telefonicky kontaktovať, čo oznámila e-mailom aj kolíznej opatrovníčke. Následne oprávnený oznámil kolíznej opatrovníčke, že bol chorý. V ostatných dňoch prišiel pre dcéru. K incidentu s uzamknutou brámkou povinná uviedla, že veľkú bránu si vie maloletá otvoriť aj sama. Neurobila tak, pretože to nechcela urobiť, keď po ňu otec prišiel. Maloletá sama požiadala matku, aby bola brána zatvorená. Keď otec vyzve povinnú, aby bránu otvorila, táto tak neurobí a povie maloletej, aby sa s otcom rozprávala cez ňu. Povinná povedala, že akceptuje rozhodnutie maloletej, pretože je to pre ňu lepšie a už nemá zdravotné problémy. Povinná sa počas pojednávania vyjadrila, že nie je pravda, že kolíznu opatrovníčku neinformuje. Keď kolíznu opatrovníčku informuje, tak táto len odpíše, že berie na vedomie a nič s tým neurobí. Týmto je preukázané, že nadržáva otcovi, aby k nemu maloletá chodila viac. Podľa povinnej ide o veľké porušenie práv dieťaťa a preto žiada, aby súd rozhodol v najlepšom záujme dieťaťa. Maloletá má 5. rokov a sama sa vie vyjadriť, ako to chce. Na otázku právneho zástupcu oprávneného, z akého dôvodu neodovzdáva dieťa, povinná povedala, že maloletá je riadne nachystaná a nie je zakaždým zamknutá brána. Bránu však neotvorí, pretože jej maloletá povie, že k otcovi ísť nechce. Necháva na maloletú, aby sama otvorila bránu, pretože nie je vždy zamknutá. Oprávnený si kvokne pri bráne, kde sa s maloletou minútu - dve rozpráva a potom odíde. Ďalej uviedla, že ona dieťa otcovi odovzdáva.

11.1. Na otázku kolíznej opatrovníčky, prečo po pojednávaní povinná oslovila n. o. Slniečko, povinná povedala, že po ceste na súd s stretla s jedným, čo bol na súde. Povedal jej, že je podané hromadné trestné oznámenie na pani Y., psychologičku zo Y., a preto sa na nich obrátila. V každom posudku, čo vypracovala si oprávnený nadiktoval svoju verziu bez toho, aby sa s ňou psychologička Y. stretla a vypracovala posudok oprávnenému, aby jej maloletú zobral, čo preukazuje všade. Je to klamstvo, ktoré sa musí riešiť.

12. Právny zástupca povinnej na pojednávaní uviedol, že trvá na ich písomných podaniach, a to, že povinná nesúhlasí s návrhom otca na výkon rozhodnutia a navrhuje, aby súd návrh otca zamietol. Povinná rešpektuje rozhodnutie súdu zo dňa 21.10.2020 vo veci 7P/50/2020. Maloletú dcéru na styk s otcom riadne pripravuje, vychystá ju, oblečie, pripraví jej veci a riadne ju odprevadí k bráne, aby si ju otec mohol zobrať. Poukázal na to, že sú dve brány vedľa seba, veľká a malá. Veľká je stále odomknutá. Maloletá si ju vie otvoriť sama, ale nakoľko udáva, že sa bojí otca, žiada si, aby sa sama rozhodla, či sa brána otvorí. Poukázal na článok 13 Dohovoru o právach dieťaťa a navrhol, aby súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletej a prihliadal na vyjadrenia samotnej maloletej. Bolo by vhodné na určitú dobu zmeniť spôsob odovzdávania dieťaťa, alebo aby odovzdávanie prebiehalo za účasti kolíznej opatrovníčky. Pokiaľ by sa maloletá sama rozhodla ísť k otcovi, matka jej v tom brániť nebude, preto navrhol návrh na výkon rozhodnutia zamietnuť. Pokiaľ ide o trestné oznámenie podané 15.03.2023, nebolo voči matke vznesené obvinenie.

13. Podaním zo dňa 19.06.2023 povinná doručila vyjadrenie k doplneniu návrhu oprávneného a k výzve súdu na plnenie zo dňa 17.05.2023, ktoré bolo nedopatrením u koordinátora tunajšieho súdu a na oddelenie rodinno-právnej agendy bolo predložené dňa 23.06.2023.

14. E-mailovým podaním zo dňa 03.07.2023 doručil oprávnený vyjadrenie z nerealizovaného styku s maloletou.

15. Podľa § 376 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

16. Podľa § 379 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

17. Podľa § 377 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

18. Podľa § 378 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

19. Podľa § 379 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

20. Podľa § 379 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

21. Podľa § 384 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočnenie výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

22. Konanie o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých možno rozdeliť na tri fázy. Prvá fáza je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., a predchádza rozhodnutiu v merite veci a má smerovať k zisteniu skutkového stavu pre vydanie rozhodnutia a tiež k zisťovaniu dôvodov neplnenia. V druhej fáze súd rozhodne uznesením o nariadení výkonu alebo zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia. V tretej fáze súd uskutoční výkon nariadený rozhodnutím v prípade, ak nedošlo k jeho dobrovoľnému plneniu. Pojednávanie je žiaduce uskutočniť najmä v prvej fáze, kedy súd má rozhodnúť, či nariadi výkon alebo zamietne návrh na nariadenie výkonu a tiež po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia predtým, než dôjde k uskutočneniu núteného výkonu rozhodnutia podľa § 379 Civilného mimosporového poriadku. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

23. Súd mal zo spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/50/2020 preukázané, že uznesením č. k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 07.04.2021 a vykonateľným dňa 28.12.2020, rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou a to tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý páry týždeň v piatok o 15:00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine. Za tých istých podmienok otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý páry týždeň v utorok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepáry týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť. Súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/50/2020.

24. Z návrhu oprávneného o nariadenie výkonu rozhodnutia, pripojených listinných dôkazov a nahrávok, z realizácie styku otca s maloletou, súd mal preukázané, že styk otca s maloletou nie je realizovaný v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd s ohľadom na uvedené vyzval povinnú, aby dobrovoľne splnila, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu. Povinná výzvu súdu na dobrovoľné plnenie zo dňa 17.05.2023 síce prevzala, ale na túto nijako nereagovala, resp. naďalej neumožnila styk otca s maloletou. Z tohto dôvodu súd ďalej pokračoval v konaní a nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 21.06.2023. Počas pojednávania povinná (matka) opätovne prezentovala svoje nemenné stanovisko, a to, že maloletú na styk riadne pripravuje, ale táto s otcom ísť nechce. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že oprávnený je na styku vždy prítomný, ale tento sa nerealizuje, pretože povinná nepustí maloletú cez bránku. Na maloletej je však zreteľne vidno, že je nervózna a pod nátlakom matky. Otec počas pojednávania uviedol, že maloletá sa mu ospravedlnila za to, že s ním nechce odísť, keď pre ňu príde, ale matka jej to nedovolí. Oprávnený je účastný každého styku aj napriek skutočnosti, že tento sa neuskutočňuje už od doručenia znaleckého posudku v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 7P/50/2020.

25. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že aj napriek skutočnosti, že súd vyzval povinnú, aby dobrovoľne splnila, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie - uznesenie Okresného súdu Nové

Zámky č. k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 07.04.2021 a vykonateľným dňa 28.12.2020, ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým upravil styk otca s maloletou, táto výzva súdu nerešpektuje a naďalej oprávnenému neumožňuje styk s dcérou. Správanie povinnej, ktorá značne sťažuje a odopiera oprávnenému styk s maloletou naďalej pretrváva. Povinná vedome zamedzuje styku oprávneného s dcérou a nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu.

26. Povinnej bola vykonateľným rozhodnutím súdu uložená povinnosť riadne dieťa na styk odovzdať. Je v záujme maloletej, aby mala rovnaký kontakt s oboma rodičmi. Zároveň je potrebné uviesť, že obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti voči maloletej, ktoré im nemožno odoprieť. Povinná však svojím konaním zamedzuje oprávnenému v jeho práve sa s maloletou stykať a zároveň aj v práve sa o ňu starať. V rodičovských právach a povinnostiach si majú byť obaja rodičia rovní, pričom nie je právne akceptovateľné, že otcovi je odopieraný styk s maloletou, ktorý bol upravený vykonateľným rozhodnutím súdu. Porušenie práva otca na styk s maloletou nie je v záujme maloletej. Maloletej je treba dostatočne ozrejmiť, že styk s otcom je jej na prospech a je v jej záujme. Naopak nie je v najlepšom záujme maloletej, že sa styk s otcom nerealizuje a je jej odopieraná starostlivosť zo strany otca pre neodôvodnený nátlak zo strany matky. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, že nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021, právoplatného dňa 07.04.2021 a vykonateľného dňa 28.12.2020, pretože je v najlepšom záujme maloletej, aby bol jej styk s otcom riadne realizovaný.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a výkon rozhodnutia nariadil.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.