

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913210297  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913210297.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľov: 1. E. T. K., O.. XX.X.XXXX, X. E. T. K., O.. XX.X.XXXX, obaja navrhovatelia bytom F., D. XX/XX, obaja navrhovatelia zastúpení advokátom: JUDr. Martin Kostrej, so sídlom v Michalovciach, kpt. Nálepku 8, proti odporkyni: U. I., O.. XX.X.XXXX, V. X., F. XXX/XX, o určenie neúčinnosti právneho úkonu a o návrh na nariadenie predbežného opatrenia,

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zdržať sa prevodu vlastníckych práv, zriadenia záložných práv a iných úkonov, ktorými by zaťažila nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. X., par. reg. „C“ č. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 436 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. XX, záhrady o výmere 353 m<sup>2</sup>, rodinný dom č. súp. XXX, a to do právoplatného skončenia veci o určenie neúčinnosti právneho úkonu, vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2C/126/2013.

II. Vec samú - návrh o určenie neúčinnosti právneho úkonu, vylučuje na samostatné konanie.

### odôvodnenie:

Písomným podaním datovaným 3.7.2013, doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 4.7.2013 sa navrhovatelia proti odporkyni domáhali určenia, že právny úkon - darovacia zmluva, na základe ktorej W. Š., O.. XX.X.XXXX, Z. V. X., F. XXX, ako darca previedla vlastnícke práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV 4. XXX, k. ú. X., par. reg. „C“ č. 39, zastavané plochy a nádvoria o výmere 436 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. XX, záhrady o výmere 353 m<sup>2</sup>, rodinný dom č. súp. XXX, na svoje dieťa, a to U. I., O.. XX.X.XXXX, Z. V. X., F. XXX ako obdarovanú, ktorej vklad bol povolený KÚ Košice - Správa katastra Trebišov, pod X. XXX/XX-XXX/XX, vo voči navrhovateľom v 1. a 2. rade právne neúčinný (s poukazom na ustanovenie § 42a Občianskeho zákonníka), súčasne sa domáhali náhrad trov konania. Návrh skutkovo dôvodili tým, že po tom, čo ako predávajúci uzavreli s W. Š. ako kupujúcou zmluvu o predaji nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. X., W. Š. ako kupujúca nevyplatila predávajúcim celú kúpnu cenu, dlh z kúpnej ceny kupujúcej voči predávajúcim nebol splnený vo výške 4.000,- Eur. Na zaplatenie tejto nezaplatenej kúpnej ceny súd prvého stupňa Okresný súd Trebišov zaviazal kupujúcu rozsudkom zo dňa 9.3.2012, č.k. 13C/147/2011-99, ktorý bol po odvolaní odporkyne potvrdený odvolacím súdom, Krajským súdom v Košiciach, zo dňa 5.2.2013, č.k. 5Co/192/2012-130. Povinná nespĺnila to, čo jej ukladalo vykonateľné rozhodnutie, navrhovatelia ako oprávnení podali dňa 16.4.2013 návrh na vykonanie exekúcie. Povinná darovacou zmluvou zo dňa 12.4.2013 previedla predmetné nehnuteľnosti na svoju dcéru - U. I., ktorá vedela o povinnosti povinnej zaplatiť kúpnu cenu nehnuteľností vedela, lebo sa zúčastňovala pojednávaní o zaplatenie kúpnej ceny a tiež bola v predmetnom konaní vypočítaná ako svedkyňa. Týmto darovaním došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní, lebo iný majetok povinnej zistený nebol, navyše povinná podala námietky voči exekúcii, ktoré dôvodila tým, že jej jediným príjmom je dôchodok vo výške 108,- Eur. Navrhovatelia majú obavu, že za stavu, keď príjem povinnej je len dôchodok vo výške 108,- Eur mesačne, reálne a bezprostredne hrozí nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia pre vymoženie osvedčenej pohľadávky navrhovateľov.

Súd z obsahu zberného spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13C/126/2013 zistil, že predmetný spis bol predložený s predkladacou správou datovanou 21.6.2013 dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní odporkyne, t. j. W. Š.. Z rozhodnutí súdu prvého stupňa a z rozhodnutia odvolacieho súdu zistil, že tieto sudy rozhodli tak (a tými rozhodnutiami), ktoré navrhovatelia uviedli v návrhu na určenie neúčinnosti právneho úkonu a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu exekučného spisu vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 10Er/476/2012 súd zistil, že pod touto spisovou značkou je vedené exekučné konanie, ktoré navrhovatelia uviedli v návrhu na určenie neúčinnosti právneho úkonu a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V exekučnom konaní podala povinná dňa 21.5.2013 návrh na konajúci súd na povolenie odkladu exekúcie, čo dôvodila podaním dovolania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13C/147/2011, v ktorom žiadala aj odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia a tým, že prechodne je v situácii, keď by výkon exekúcie mal pre jej rodinu nepriaznivé následky ... jej jediným príjmom je dôchodok vo výške 108,- Eur. V tomto podaní ešte tvrdí, že jej jediným majetkom je rodinný dom, ktorý bol predmetom sporu.

Z LV č. XXX k. ú. X., D. X., okres Z., vyhotoveného súdom dňa 2.8.2013 súd zistil, že sú na ňom zapísané nehnuteľnosti, ktoré sú uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, v časti B je ako ich vlastník v podiele 1/1 zapísaná U. I., O. XX.X.XXXX, bytom X., F. XXX/XX, titul nadobudnutia: darovacia zmluva 12.4.2013, X. XXX/XX - XXX/XX.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi konania najmä, aby:

e/ nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie zanikne, ak

a/ navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania,

b/ sa návrhu vo veci samej nevyhovelo,

c/ sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci,

d/ uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Tvrdenia navrhovateľov boli osvedčené obsahmi spisov Okresného súdu Trebišov,

a to zberným spisom sp. zn. 13C/147/2011, exekučným spisom spisovej značky 10Er/476/2013 a listom vlastníctva č. 325 k. ú. Vojčice, zo dňa 2.8.2013.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa stotožnil v celom rozsahu so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku v celom rozsahu vyhovel (výrok I.) a v podrobnostiach poukazuje na skutkové a právne dôvody návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd odporcovi podľa § 76 ods. 1 písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku nariadil, aby nevstupoval do nehnuteľností zapísaných na LV Č. XXX R. Č.. XXX katastrálne územie G., D. G., okres Trebišov (výrok I.).

Navrhovateľke podľa § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uložil, aby v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia podala proti odporcovi návrh na vecne a miestne príslušnom súde na začatie konania o vypratanie nehnuteľností zapísaných na LV Č. XXX R. Č.. XXX M. Ú. G., D. G., D. Z. (výrok II.).

Podľa § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nariadené predbežné opatrenie vo vzťahu k odporkyni zanikne uplynutím času, po ktorý má predbežné opatrenie trvať.

Podľa § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec samú, t. j. návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade o určenie neúčinnosti právneho úkonu vylúčil na samostatné konanie.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.