

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/174/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323201793
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323201793.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého I. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti matky A. E., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Petržalka, toho času bytom T. X, T. - H., o návrhu otca C. E., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, E., toho času bytom B. XXX/X, E., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletého I. E., F.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.
- II. Matku zaväzuje prispievať na výživu maloletého I. E., F.. XX.XX.XXXX sumou po 50,- eur mesačne, ktoré je povinná poukazovať otcovi vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.
- III. Súd ukladá otcovi povinnosť podať návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v lehote 60 dní od nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 09.06.2023 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd zveril maloletého I. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 50,- eur mesačne.

2. V návrhu uviedol, že s matkou maloletého sú manželia od roku 2018. Od 01.11.2022 nežijú v spoločnej domácnosti. S manželkou A. bývali v podnájme v Bratislave. V spoločnej domácnosti s nimi žili aj dve deti, ktoré manželka má z predchádzajúceho vzťahu, dcéra E. a syn Q.. Po viacerých osobných nezhodách manželka spolu so svojimi dvomi deťmi E. I. Q. odišla. Vrátila sa späť k predchádzajúcemu partnerovi a otcovi svojich dvoch detí. On ostal sám aj so spoločným synom I. v podnájme. Myslel si, že sa na výchove syna budú podieľať aj napriek tomu spoločne, ale manželka o syna neprejavovala žiaden záujem. Asi po troch mesiacoch mu len oznámila, že už býva v podnájme a o I. sa odmietla starať. Vzhľadom k jej nezáujmu o I. bol nútený sa z Bratislavy odsťahovať späť do E. k rodičom. Nakoľko I. nenavštevoval materskú školu, bol nútený odísť zo zamestnania a byť s ním doma. Vzhľadom na skutočnosť, že nebol zamestnaný, tak prišiel o príjem a nebol schopný platiť byt a stravu pre dvoch. O odchode z Bratislavy so synom dopredu informoval manželku, ktorá s tým súhlasila. Dokonca súhlasila s tým, že po rozvode bude I. v jeho starostlivosti. Do E. sa vrátil spolu s I. vo februári 2023. Zo začiatku býval u svojich rodičov. Toho času už má vlastné bývanie v sociálnych bytoch na B. K. R. E.. Po príchode do E. I. hneď našiel pediatričku, stomatologičku, nahlásil na logopédiu, ktorú už navštevujú. Na odporúčanie logopéda aj psychológa a neurológa. Manželka zo začiatku občas zavolala, ale I. s ňou nechcel rozprávať, keď pri nej nebol aj jej syn Q.. Inak s ňou I. odmieta komunikovať. Manželka nezaujíma o I. odôvodňuje tým, že on ho nahovára, aby s ňou nekomunikoval. Pritom to nie je pravda, lebo manželka ako matka si s I. nikdy nevybudovala vzťah. Aj počas spoločného života I. mamu odmietal, ako aj ona jeho. Keď nebol v práci, o I. sa staral len on, od kŕmenia, prebaľovania, kúpania až po ukladanie na spánok, prechádzky a návštevy lekárov. V poslednej dobe sa mu manželka vyhráza, že ho udá na

polícií za únos dieťaťa. Sama sa o neho nechce starať, nemá o neho záujem. I. si v E. pekne zvykol, našiel si kamarátov medzi rovesníkmi, je tu kľudnejší a šťastnejší. Viac komunikuje s okolím, rozhovoril sa. Chcel by, aby I. od septembra nastúpil do materskej školy a on sa mohol zamestnať. S manželkou neplánuje zotrvať naďalej v manželstve a I. chce do svojej osobnej starostlivosti. Manželka od novembra minulého roka s I. nebola. Ani jeden z nich nechce byť s tým druhým. Manželka súhlasila, že I. bude mať on vo svojej starostlivosti a teraz sa mu vyhráza, že ho uniesol. Vzhľadom na to, že I. má pobyt spolu s manželkou, má problém ho prihlásiť do materskej školy ako aj s inými inštitúciami. Všade odo neho požadujú papier o zverení I. do starostlivosti.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 15.06.2023 písomnú správu, v ktorej uviedol, že maloletý I. E. býva so svojim otcom C. E. v nájomnom dvojizbovom byte na ulici B. XXX/X v E.. Byt je zariadený vkusným, účelovým nábytkom, domácimi elektrospotrebičmi a bytovými doplnkami, prispôbený je potrebám maloletého dieťaťa. Maloletý I. má vlastnú posteľ, dostatok oblečenia a hračiek primeraných veku dieťaťa. Otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Otec platí za byt nájom vo výške 145 eur mesačne a elektrinu v sume 25 eur mesačne. Je nezamestnaný od 15.03.2023, evidovaný na úrade ako uchádzač o zamestnanie. Zo sociálnej poisťovne poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 468,- eur mesačne. Počas osobného rozhovoru sa vyjadril, že s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2022, kedy sa matka aj s dvomi maloletými deťmi, ktoré má z predchádzajúceho manželstva odsťahovala k bývalému manželovi. Otec uviedol, že s matkou maloletého I. sú zatiaľ manželia. Spolu žili v podnájme v Bratislave, kde sa im aj narodil maloletý I.. Po odchode matky z ich spoločnej domácnosti musel odísť zo zamestnania a ostať s maloletým I. doma z dôvodu, že maloletý nenavštevoval žiadne predškolské zariadenie. Ďalej uvádzal, že začiatkom mesiaca marec 2023 sa s maloletým synom presťahoval do E.. Najprv býval u rodičov a začiatkom mesiaca jún 2023 sa s maloletým I. presťahoval do nájomného bytu. Prezentoval, že matka maloletého I. bola vopred informovaná, že sa s maloletým sťahujú do E.. Otec v rozhovore ďalej uviedol, že matka dieťaťa s jeho návrhom súhlasila, nemala žiadne námietky a osobnú starostlivosť o maloletého Adama odmietla. Uviedol, že maloletého I. prihlásil k pediatričke v E., E.. Q.. S maloletým synom navštevuje neurologickú ambulanciu v U. a logopedickú ambulanciu v E.. Maloletý I. má diagnostikovaný syndróm ADHD, veľmi nezrozumiteľný rečový prejav. Podľa vyjadrenia lekárov maloletý potrebuje začlenenie do kolektívu rovesníkov. Otec sa vyjadril, že už po príchode do Medzilaboriec chcel maloletého I. zapísať do materskej školy, ale nebolo to možné, nakoľko materská škola požaduje podpis oboch rodičov alebo rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov. Otec uviedol, že matka maloletého mu žiadosť o prijatie maloletého do materskej školy odmietla podpísať. Začala sa mu vyhrázať, že ho nahlási pre únos dieťaťa. Podľa vyjadrenia otca, matka maloletému I. zavolá raz za dva týždne, ale maloletý I. s ňou nechce ani rozprávať. Ich občasné telefonáty končia hádkou, bez záujmu o maloletého I. W. matkinej strany. Otec zabezpečuje maloletému I. osobnú celodennú starostlivosť, navštevuje s ním potrebné odborné vyšetrenia. Otec vyhľadal právnu pomoc cez Centrum právnej pomoci na spísanie návrhu na rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V záujme maloletého dieťaťa navrhujú, aby súd na čas do rozhodnutia vo veci samej vydal neodkladné opatrenie a zveril maloletého, I. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, C. E., nar. XX.XX.XXXX. Styk matky E. A., nar. XX.XX.XXXX s maloletým E. I., nar. XX.XX.XXXX neupravovať, ponechať na dohode rodičov. Výška výživného, ktorú navrhuje otec maloletého je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Uznesením sp. zn. 8P/174/2023 zo dňa 12.06.2023 bol maloletému dieťaťu ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka v tomto konaní.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť (62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 o rodine).

18. V danej veci bolo z obsahu spisu zistené, že rodičia maloletého I. sú manželia, ale od novembra 2022 nežijú v spoločnej domácnosti, matka žije v T. a otec spolu s maloletým synom žijú v E.. O maloletého I. sa osobne stará jeho otec. Z dôvodu, že maloleté dieťa potrebuje určitú stabilitu rodinného prostredia, súd zveril neodkladným opatrením maloletého I. do osobnej starostlivosti otca, s ktorým maloletý žije v spoločnej domácnosti. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd viazaný lehotami a nemá časový priestor na vykonanie podrobnejšieho dokazovania na zistenie možnosti a schopnosti matky poskytovať výživné a na preskúmanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Súd vychádzal z toho, že zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu majú obaja rodičia, takže je zákonnou povinnosťou aj matky podieľať sa v primeranej miere na úhrade nákladov maloletého dieťaťa. Keďže výživné určené neodkladným opatrením je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletých detí, súd preto zaviazal matku prispievať na výživu maloletého I. v nevyhnutnej miere sumou vo výške 50,- eur mesačne od vykonateľnosti toho rozhodnutia tak, ako žiadal otec. Súd zároveň uložil otcovi povinnosť podať na súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.