

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010360
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010360.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Mgr. Kataríny Bubnášovej a Tatiány Zábojníkovej na verejnom zasadnutí dňa 2.8.2013, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania podaného odsúdeným F. K. takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného F. K., nar. XX.X.XXXX v Žiline, trvale bytom K., W. č. XXXX/XX, okres Prievidza, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu R., doručený súdu 24.5.2013, zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Súd na verejnom zasadnutí sa oboznámil s návrhom odsúdeného F. K. (ďalej len odsúdený), ktorý bol súdu doručený dňa 24.5.2013, vypočul odsúdeného, ktorý len zotrval na dôvodoch uvádzaných v pôvodnom návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/313/2010, iné dôvody neuvádzal, oboznámil sa s pripojeným spiom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/313/2010, z neho predovšetkým príslušnými rozhodnutiami.

Z vykonaného dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/313/2010, poukázal pri tom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012 sp. zn. ÚS 106/2011, ktorým bola vyslovená protiústavnosť druhej vety § 41 odsek 2 Trestného zákona z čl. 1 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky, a preto je názoru, že keďže trest bol u jeho osoby ukladaný za použitia daného ustanovenia Trestného zákona o asperačnej zásade, trest uložený v danom konaní je neprimerane prísny.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/313/2010 z 22.12.2010 bola schválená dohoda o vine a treste a obvinený bol uznaný vinným v bode 1/ z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), c), d), odsek 2 písmeno c), d) Trestného zákona, v bode 2/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, 4 písmeno a) Trestného zákona a v bode 3/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2,4 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 1 mesiac nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, súčasne bol uložený i trest prepadnutia vecí a i ochranný dohľad v trvaní 1 roka.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku; obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi,

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania je nesporné, že trest obžalovanému bol ukladaný i za použitia ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona, je nesporné vyslovenie protiústavnosti druhej vety § 41 odsek 1 Trestného zákona, teda toho ustanovenia, za použitia i ktorého bol obžalovanému trest ukladaný. S prihliadnutím však na ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, ktoré musí súd zohľadniť pri výbere druhu a výmery trestu, hodnotiac osobu odsúdeného, no predovšetkým povahu trestnej činnosti, z ktorej bol obžalovaný uznaný vinným a v tej súvislosti závažnosť trestnej činnosti, za ktorú mu je trest ukladaný - závažné viaceré zločiny, obzvlášť závažný zločin, ich povaha, je súd názoru, že ukladaný trest vo výmere, ktorý mu bol pôvodným rozsudkom uložený, nie je v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd je názoru dôvodnosti a primeranosti výmery takéhoto trestu, trestu obvinenému uložený na samej spodnej hranici základnej trestnej sadzby, predovšetkým z pohľadu ochrany spoločnosti pred páchatel'om veľmi závažnej úmyselnej trestnej činnosti, ktorej sa obvinený dopúšťal opakovane.

Z týchto dôvodov súd, zohľadniac vyššie uvedené dôkazy, skutočnosti, zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, nevzhliadol dôvody pre vyhoviecie návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania, nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 (troch) dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Sťažnosť má odkladný účinok.