

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 17P/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202979
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202979.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj Komár, v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka - navrhovateľka: C. D., E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. XXX a otec - odporca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, právne zastúpený: JUDr. Július Buček, advokát, Štefánikova 22, 066 01 Humenné, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 15P/227/2014 - 29 z 11. februára 2015 a to v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, tak že:

II. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť zo strany otca na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 250,- eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc od podania návrhu.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 29.5.2023 na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného zo strany otca. Návrh odôvodnila tým, že na mal. A. bolo určené výživné v roku 2015 vo výške 150,- eur mesačne. Od posledného určenia výživného sa zmenili pomery na strane syna, nakoľko v súčasnosti je žiakom 9 ročníka základnej školy a bol úspešne prijatý na strednú školu v Levoči. So zmenou školy prichádzajú aj zvýšené výdavky so zakupovaním potrieb do školy, cestovanie, oblečenie, hygienické pomôcky a pod. Ďalej uviedla, že v súčasnosti je vydatá, stará sa okrem mal. A. o ďalšie dve deti, ktoré pochádzajú z jej terajšieho manželstva, je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Všetky poplatky spojené s bývaním hradí jej manžel, pričom mal. A. platí poistenie vo výške 26 eur.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal matku, otca maloletého a kolízneho opatrovníka. Otec maloletého, u ktorého je doručenie predvolania vykázané dňa 5.6.2023 sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnil cestou svojho právneho zástupcu a požiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Preto súd v zmysle § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

3. Súd vykonaným dokazovaním v priebehu pojednávania zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, pričom uviedla, že otec už uhradza na maloletého výživné 250 eur. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky z dôvodu zmeny

pomerov na strane mal. A. a taktiež podľa zistenia otec maloletého už v súčasnej dobe platí zvýšené výživné.

5. Z listinných dôkazov, ktoré boli vykonané počas pojednávania (návrh, rodný list, vyjadrenie otca, potvrdenia, rozhodnutie, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, spis 15P/227/2014) vyplynulo, že navrhovateľka a H. B. sú rodičmi mal. A.. Otec mal. uhrádza na maloletého výživne vo výške 150 eur na základe rozsudku pod sp. zn. 15P/227/2014, zo dňa 11.2.2015. Matka maloletého je v súčasnosti evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, je matkou ďalších dvoch detí. Otec maloletého je zamestnaný, pracuje v zahraničí. Maloletý A. je v súčasnosti žiakom 9. ročníka základnej školy, pričom bol prijatý na štúdium do 1. ročníka Spojenej školy internátnej v H. – odbore polygraf – knihár. Otec maloletého písomným podaním súhlasil so zvýšením výživného na sumu 250 eur, s tým, že už uhrádza takto zvýšené výživné, čo potvrdila aj navrhovateľka na pojednávaní.

6. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Na základe takto vykonaného dokazovania pri vyhodnotení dôkazov a tvrdení účastníkov konania, súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi CMP podľa Čl. 10 ods. 1 CMP, bolo jednoznačne preukázané, že u maloletého A. došlo od poslednej úpravy o výživnom (r.2015) k zmene pomerov na jeho starostlivosť. Súd má zato, že takto určené výživné vo výške 250,- eur zabezpečí pokrytie nevyhnutných nákladov maloletého v súčasnosti (krúžky, šport, hygiena, zvýšená socializácia so spolužiakmi, oblečenie, štúdium a pod.). Pri rozhodnutí súd hľadel aj na skutočnosť, že otec maloletého uhrádzal dlhé roky výživné vo výške 150 eur, ktoré nemôžu v súčasnosti pokryť naliehavé výdavky maloletého poukazujúc na nárast cien, vek dieťaťa a v neposlednom na vysokú infláciu (viac ako 10 % v roku 2023). V závere súd poukazuje na skutočnosť, že sumu 250 eur žiadala matka maloletého, s ktorou otec súhlasil a začal uhrádzať ešte pred rozhodnutím vo veci samej.

15. S poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti rešpektujúc najlepší záujem maloletého súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15P/227/2014-29, zo dňa 11.2.2015 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletého.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Z uvedeného vyplýva, že účastníci si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (napr. súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia a pod.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)