

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200120
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200120.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19B, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, C. a 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, C., o zaplatenie 2.379,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 2/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.389,40 € od 31.12.2020 do 25.02.2021, zo sumy 2.387,10 € od 26.02.2021 do 08.03.2021, zo sumy 2.384,80 € od 09.03.2021 do 25.03.2021, zo sumy 2.383,70 € od 26.03.2021 do 22.04.2021, zo sumy 2.382,60 € od 23.04.2021 do 12.05.2021, zo sumy 2.381,50 € od 13.05.2021 do 11.08.2021, zo sumy 2.380,40 € od 12.08.2021 do 23.09.2021 a zo sumy 2.379,30 € od 24.09.2021 do 15.09.2022 v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.379,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.379,30 € od 16.09.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 135,46 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa voči žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 16.01.2023 sa žalobca voči žalovaným domáhal spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 2.379,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.379,30 € od 16.09.2022 do zaplatenia, nákladov spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 135,46 € a náhrady trov konania. Voči žalovanému 2/ sa domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.389,40 € od 31.12.2020 do 25.02.2021, zo sumy 2.387,10 € od 26.02.2021 do 08.03.2021, zo sumy 2.384,80 € od 09.03.2021 do 25.03.2021, zo sumy 2.383,70 € od 26.03.2021 do 22.04.2021, zo sumy 2.382,60 € od 23.04.2021 do 12.05.2021, zo sumy 2.381,50 € od 13.05.2021 do 11.08.2021, zo sumy 2.380,40 € od 12.08.2021 do 23.09.2021 a zo sumy 2.379,30 € od 24.09.2021 do 15.09.2022. Uviedol, že je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. Žalovaný 1/ dedičom po poručiťovi C. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 17D/250/2018 zo dňa 06.09.2018, ktorý bol v rozhodnom čase držiteľ motorového vozidla zn. Renault s EČV: C., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 2/ je fyzická osoba – vodič motorového vozidla zn. Renault s EČV: C., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 11.09.2020 spôsobil vodič – žalovaný 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. Peugeot s EČV: F., ktorého držiteľom bola v tom čase poškodená C. C.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému

z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému dňa 05.11.2020 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 2.628,34 €, z ktorého suma 238,94 € predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca v konaní neuplatňuje. Žalobca si listom zo dňa 30.11.2020 uplatnil u žalovaného 2/ náhradu poistného plnenia vo výške 2.389,40 €. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 30.12.2020. Žalobca si listom zo dňa 15.08.2022 uplatnil u žalovaného 1/ náhradu poistného plnenia vo výške 2.389,40 €. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 15.09.2022. Žalovaní svoj dlh do dnešného dňa uhradili len čiastočne platbami vo výške 2,30 € zo dňa 25.02.2021, vo výške 2,30 € zo dňa 08.03.2021, vo výške 1,10 € zo dňa 25.03.2021, vo výške 1,10 € zo dňa 22.04.2021, vo výške 1,10 € zo dňa 12.05.2021, vo výške 1,10 € zo dňa 11.08.2021 a vo výške 1,10 € zo dňa 23.09.2021. Tým, že žalovaní nespĺnili svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný 1/ je pasívne legitimovaný titulom dedenia po poručiťovi a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Titulom regresu má žalobca voči žalovanému právo na náhradu toho, čo za neho plnil poškodenému. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Cdo 134/2009: „Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi...“ Žalobca si od žalovaných uplatňuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky (ust. § 121 ods. 3 OZ) titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 135,46 € s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 121,50 € s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 13,96 € s DPH za rok 2022. Zroveň si uplatňuje aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

2. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Z oznámenia Okresného súdu Martin zo dňa 20.06.2022 vyplýva, že majetok po poručiťovi C. B. na základe dohody zdedila manželka poručiťova, žalovaná 1/.

4. Oznámením o poistnom plnení poisťovňa Kooperativa Vienna Insurance Group oznámila poškodenej C. C., že dňa 04.11.2020 ukončili šetrenie poistnej udalosti a poistné plnenie poukazujú vo výške 2.389,40 €. Keďže sa jednalo o neekonomickú opravu, totálnu škodu, predmetom plnenia je reprodukčná obstarávacia hodnota.

5. Listom zo dňa 24.11.2020 Kooperativa poisťovňa, a.s. požiadala žalobcu o refundáciu vo výške poistného plnenia 2.389,40 € a úhradu poplatku za spracovanie vo výške 238,94 €.

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že dňa 05.11.2020 žalobca poukázal Kooperativa poisťovni, a.s. sumu 2.389,40 € titulom nákladov na opravu vozidla vo veci poškodenej C. C. a sumu 238,94 € titulom delegačného poplatku.

7. Výzvou zo dňa 15.08.2022 žalobca vyzval žalovaného 1/ na náhradu poistného plnenia vo výške 2.389,40 € v lehote do 15.09.2022.

8. Výzvou zo dňa 30.11.2020 žalobca vyzval žalovaného 2/ na náhradu poistného plnenia vo výške 2.389,40 € v lehote do 30.12.2020. Výzva bola žalovanému 2/ doručená dňa 07.12.2020.

9. Z internej databázy žalobcu vyplýva, že k predmetnú vozidlu nebolo uzavreté poistenie v čase škodovej udalosti. V období od 28.08.2012 bol ako držiteľ vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, poručiť C. B., zomr. XX.XX.XXXX.

10. Listami zo dňa 28.09.2022 právny zástupca žalobcu vyzval každého zo žalovaných na úhradu dlžnej sumy, žalovaného 1/ najneskôr do 05.10.2022 a žalovaného 2/ najneskôr do 08.10.2022. Zásilky boli dané na poštovú prepravu zhodne dňa 29.09.2022.

11. Uznesením zo dňa 29.05.2023, č.k. 6C/2/2023-64, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaných, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému 1/ doručené fikciou a žalovanému 2/ dňa 27.06.2023. Žalovaní sa k podanej žalobe nevyjadrili.

12. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe.

13. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“) Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 12 ods. 3 Zákona o PZP Výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o PZP Poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 5 prvá veta Zákona o PZP Kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 prvá veta Zákona o PZP Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1, 2 OZ Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 OZ Svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 121 ods. 3 OZ Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 9 ods. 1 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: d) predžalobná výzva.

Podľa § 15 písm. a) Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Podľa § 16 ods. 3 Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje

sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.5a)

Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi stranami neboli sporné skutočnosti, že dňa 11.09.2020 bola motorovým vozidlom zn. Renault s EČV: C., ktorého držiteľom bol v tom čase žalovaný 1/, spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Peugeot s EČV: F., ktorého držiteľom bola v tom čase poškodená C. C.. V čase škodovej udalosti bol vodičom motorového vozidla Renault žalovaný 2/. Rovnako nebola sporná výška poistného plnenia v rozsahu 2.379,30 €, ktoré bolo uhradené dňa 05.11.2020 a ani to, že vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená, nemalo v čase vzniku škody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca síce uvádzal, že držiteľom vozidla bol v čase škodovej udalosti poručiteľ C. B. (zomr. XX.XX.XXXX), avšak v rozhodnom čase (11.09.2020) bol držiteľom vozidla žalovaný 1/, ktorý nadobudol toto vozidlo v dedičskom konaní. Nemožno vychádzať z toho, že držiteľom je nebohá osoba. Vo všeobecnosti sa za prevádzkovateľa na účely § 427 Občianskeho zákonníka považuje subjekt, ktorý má právnu a faktickú možnosť disponovať daným dopravným prostriedkom. Skutočnosť, že v čase škodovej udalosti bolo evidované na osobu, ktorá nežila, nie je rozhodujúce. Ako držiteľ vozidla mal právnu aj faktickú moc nad vozidlom vo vzťahu k jeho prevádzke žalovaný 1/ ako univerzálny právny nástupca poručiteľa. Preto je žalovaný 1/ zodpovedný za škodu v súlade s ust. § 427 OZ. Žalobca sa voči žalovaným domáhal nároku titulom úhrady poskytnutého poistného plnenia za škodu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 Zákona o PZP. Poistné plnenie žalobca poskytol z poistného garančného fondu. Právo žalobcu proti tomu, kto zodpovedá za škodu na náhradu toho, čo za neho plnil v zmysle ustanovenia § 24 Zákona o PZP je regresným právom, nie právom na náhradu škody (uznesenie NS SR sp.zn. 4Cdo/284/2010). Jedná sa o právo na tzv. postih (regres), ktoré má povahu osobitného nároku. V prípade, že je spôsobená škoda motorovým vozidlom, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti vzniká poškodenému v zmysle ustanovenia § 24 ods. 3 PZP právo na vyplatenie náhrady škody z poistného garančného fondu. V zmysle zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona o PZP má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný aj v dokladoch vozidla, resp. ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Súd poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/134/2009, podľa ktorého: „Ustanovenie § 24 ods. 7 prvá veta v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t. j. aj proti vodičovi (pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené).“ Súd mal preukázanú pasívnu vecnú legitimitáciu oboch žalovaných. Žalovaného 1/ ako prevádzkovateľa motorového vozidla podľa ust. § 427 OZ a žalovaného 2/ ako vodiča podľa ust. § 420 OZ. Pričom zodpovednosť prevádzkovateľa je objektívna.

15. Zákon o PZP dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, koho zodpovednosť je poistená, tzn. že k jazde je možné použiť len vozidlo, ku ktorému bola uzavretá poistná zmluva. V prípade, ak poistná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla (napr. pre nezaplatenie poistného), sa poškodený nemá možnosť obrátiť na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu, t. j. za vodiča či prevádzkovateľa. Z tohto dôvodu bol zákonom vytvorený tzv. poistný garančný fond, ktorého správa bola zverená žalobcovi a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. a) až g) zákona o PZP proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni (§ 24 ods. 3 zákona o PZP). Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebude v rozpore so zákonom poistené. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poistenia poškodený nepocíti, pretože za nepoistené osoby zodpovedné za škodu, je mu poskytnuté plnenie z poistného garančného

fondy. V danom prípade bol uplatnený regresný nárok žalobcu v súlade s ust. § 24 ods. 7 Zákona o PZP, ktoré plní zároveň aj preventívnu funkciu a má pôsobiť na zodpovedné osoby tak, aby dodržiavali svoje zákonné povinnosti. Regresný nárok žalobcu je špecifickým nárokom, ktorý nie je nárokom na náhradu škody. Podľa ustálenej súdnej praxe v prípade vzniku nároku poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti proti poisťníkovi, ktorú za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, súd skúma len naplnenie podmienok vzniku a danosti takého nároku a nie výšku uplatneného nároku. V súlade s ust. § 24 ods. 5 Zákona o PZP kancelária poskytuje poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Postihové právo žalobcu vzniká preto, že niekto porušil zákonnú povinnosť. Ten, kto porušil zákonnú povinnosť, nemôže z toho pre seba vyvodzovať priaznivé postavenie. Keďže medzi stranami neboli sporné žiadne skutočnosti týkajúce sa uplatneného nároku a tento bol súdu nesporne preukázaný, súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.379,30 €.

16. Zároveň súd priznal žalobcovi nárok na náhradu úrokov z omeškania, a to zo súdom priznanej sumy, vo vzťahu k žalovanému 2/ zohľadňujúc aj čiastkové úhrady dlhu pred podaním žaloby. Žalobca vyzval žalovaného 1/ na úhradu dlhu v lehote do 15.09.2022 a žalovaného 2/ v lehote do 30.12.2020. Výzvy sa dostali do dispozičnej sféry oboch žalovaných, keďže súd mal preukázané podanie na poštovú prepravu. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky spočívajúcich v predžalobnej výzve v súlade s ust. § 121 ods. 3 OZ. Žalobca vyzval oboch žalovaných na úhradu žalovanej pohľadávky pred podaním žaloby, ktorej súd vyhovel v celom rozsahu. Preto mu prináleží aj nárok na náhradu nákladov ako príslušenstvo pohľadávky, ktoré pozostáva z odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzajúcej z tarifnej hodnoty veci vo výške 2.379,30 € a k tomu prislúchajúci režijný paušál a daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 135,46 € (101,25 € + 11,63 € + 22,58 €).

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal spoločne a nerozdielne voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.