

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 9Cb/68/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512209708  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512209708.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa Flize, s.r.o., so sídlom Martin, A. Stodolu 5, IČO: 36434779, zast. JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom v Martine, Kuzmányho 4, proti odporcovi GLASSEA, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Čsl. armády 4, IČO: 36338281, o zaplatenie 450,-Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 450,- Eur, 0,03% denný úrok z omeškania zo sumy 622,80 Eur od 15.10.2011 do 22.02.2012, zo sumy 500,- Eur od 23.02.2012 do 06.07.2012, zo sumy 450,- Eur od 07.07.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 27,- Eur a náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 78,34 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Tomáša Zboja.

### odôvodnenie:

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci samej domáha, aby bol odporca zaviazaný k zaplateniu sumy 450,-Eur, 0,03% denného úroku z omeškania zo sumy 622,80 Eur od 15.10.2011 do 22.02.2012, zo sumy 500,-Eur od 23.02.2012 do 06.07.2012, zo sumy 450,-Eur od 07.07.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že odporca si u navrhovateľa objednal výrobu plachty na kontajner a dopravu. Na základe objednávky odporcu navrhovateľ zhotovil požadovanú plachtu, dopravil ju odporcovi a následne vystavil faktúru č. OF11/00894 na sumu 622,80 Eur s dátumom splatnosti 14.10.2011. Na telefonické urgencie reagoval odporca čiastočnou úhradou vo výške 122,80 Eur dňa 22.02.2012 a dňa 06.07.2012 v sume 50,-Eur. Zvyšná časť zostala neuhradená.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.02.2013 č.k. 10Rob/149/2012-7 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.07.2013 č.k. 9Cb/68/2013-14 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpismi z obchodného registra na účastníkov konania, faktúrou č. OF11/00894, výzvou na zaplatenie.

Podľa § 153b ods. 1 až 5 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2. Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Je zrejmé, že odporca sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil. Bol poučený pri predvolaní o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia podľa hore citovaného zákonného ustanovenia. Napriek výzve súdu sa k návrhu a jeho prílohám písomne v lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (poučenie doručené odporcovi spolu s predvolaním na pojednávanie). Svoju neprítomnosť odporca neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Nejde o prípad, kedy by v súlade s citovaným ustanovením nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Boli tak splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Pre takýto rozsudok je skutkovým základom navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný.

Navrhovateľ a odporca boli ku dňu vzniku záväzkového vzťahu podnikateľmi (výpisy z obchodného registra na účastníkov konania).

Ako vyplýva z návrhu, navrhovateľ zhotovil na základe objednávky odporcu pre odporcu plachtu na kontajner a túto odporcovi aj dopravil. Následne faktúrou č. OF11/00894 vyúčtoval za výrobu plachty a jej dopravu odporcovi sumu 622,80 Eur. Táto suma podľa faktúry bola splatná 14.10.2011. Odporca realizoval dve čiastočné úhrady, a to dňa 22.02.2012 vo výške 122,80 Eur a dňa 06.07.2012 vo výške 50,-Eur. Zvyšná časť vo výške 450,-Eur zostala neuhradená.

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi súd posúdil podľa ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 536 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti. Cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

Z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ si svoju povinnosť zo zmluvy splnil, následne bolo povinnosťou odporcu uhradiť dohodnutú cenu. Ak tak neurobil, bol navrhovateľ oprávnený obrátiť sa so svojím nárokom na zaplatenie dlžnej čiastky na súd. Na základe týchto skutočností bol odporca zaviazaný k zaplateniu sumy 450,- Eur. Súd poukazuje i na skutočnosť, že odporca

čiasťočne plnil navrhovateľovi, je teda zrejmé, že svoj záväzok uznával, žiadne námietky voči pohľadávke navrhovateľa nevzniesol. S poukazom na § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka tak možno konštatovať, že čiastočným plnením záväzku odporca svoj dlh i vo zvyšku uznal.

Navrhovateľ ďalej žiadal, aby bol odporca zaviazaný i k zaplateniu úroku z omeškania. Ako vyplýva z návrhu, úrok z omeškania bol medzi účastníkmi dohodnutý vo výške 0,03% denne z nezaplatennej sumy. Toto napokon vyplýva i z vystavenej faktúry.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka účinného ku dňu vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Súd v súlade s citovanými ustanoveniami Obchodného zákonníka priznal navrhovateľovi i požadovaný úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 27,- Eur a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie veci dňa 13.06.2012, za čo mu patrí odmena vo výške 31,54 Eur (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky),

- podanie návrhu na súd dňa 13.09.2012, za čo mu patrí odmena vo výške 31,54 Eur (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky).

Celkovo tak tarifná odmena predstavuje 63,08 Eur.

Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad - v roku 2012 vo výške 7,63 Eur, paušálna náhrada potom za oba úkony predstavuje 15,26 Eur.

Celkovo potom trovy právneho zastúpenia patria vo výške 78,34 Eur. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 27,-Eur a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 78,34 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 160 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov; ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.