

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011027
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011027.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Terézie Poliakovej a Mgr. Ľubomíra Jedličku na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.08.2013 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného D. B., nar. XX.XX.XXXX B. S., trvale bytom S., S. X, O. S., G. XX/X, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 21.06.2013 podal na tunajší súd odsúdený D. B. žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 08.11.2012, sp. zn. 11T/69/2009, v trvaní 2 roky pre trestný čin podľa § 187 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do I. NVS.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 04.01.2013, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 04.03.2013 a koniec trestu má mať dňa 04.11.2013.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, žiadosťou o podmienené prepustenie, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, osobným spisom odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 08.11.2012, sp. zn. 11T/69/2009 a pripojeným spisom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4Nt/88/2013.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol dodaný na výkon trestu odňatia slobody dňa 04.01.2013 do ústavu Nitra. Odsúdený bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou dňa 29.01.2013, bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Dňa 27.02.2013 bol premiestnený na špecializovaný oddiel. Kde vykonal ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou. Po jej absolvovaní bol dňa 05.06.2013 opäťovne umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Z pedagogickej dokumentácie vyplýva, že počas pobytu v ústave Nitra bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, nedošlo k závažnému porušeniu ústavného poriadku. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ústave Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Pracovne bol zaradený od 05.02.2013 na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Pracovná morálka je priemerná, výkony slabé. Do prác pre ústav sa zapája podľa potreby a určenia. Menovaný plní čiastočne ciele programu

zaobchádzania, zamerané na prehodnotenie postoja k alkoholu a drogám, posilneniu racionálnej kontroly správania, empatie a zodpovednosti za svoje konanie. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania nepriaznivá, z dôvodu vyrastania vo veľmi problémovej rodine, dlhodobej nezamestnanosti, drogovej a alkoholovej závislosti, u odsúdeného je vysoké riziko sociálneho zlyhania. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody bol trikrát. Nakoľko je jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti dostatočne kritický a bez negatívneho vplyvu alkoholu pôsobí vyrovnane a spolupracuje, nemá však zabezpečenú prácu a pomoc v procese resocializácie, nemožno predpokladať, že po prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a odporučil odsúdeného podmienične prepustiť s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že svoju žiadosť o podmieničné prepustenie podal z toho dôvodu, že má na to nárok, chcel by sa zmeniť, má 4 maloleté deti, o ktoré sa chce postarať. Uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody bol 4-krát, žena mu písala, že je chorá. Uvedomuje si, že riaditeľ napísal do hodnotenia, že výkon trestu u neho plní účel len čiastočne. Záverom verejného zasadnutia uviedol, že navrhuje vyhovieť jeho žiadosti.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava hodnotenia riaditeľa, k žiadnym zmenám nedošlo, čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a odporúča sa prepustiť.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnuť. Uviedol, že v danom prípade nie je splnená materiálna podmienka, že možno od odsúdeného očakávať, že povedie riadny život. Zatiaľ nemá v ústave žiadnu odmenu, celkovo bol 5-krát súdne trestaný, z toho dostal 4 nepodmieničné tresty, v jednej veci bol nariadený výkon trestu, teda pred týmto odsúdením bol viackrát vo výkone trestu a opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, čo nasvedčuje tomu, že predchádzajúce tresty nevedli k jeho náprave, aj v hodnotení riaditeľa sa uvádza, že riziko sociálneho zlyhania je vysoké a prognóza je nepriaznivá, z tohto dôvodu aj ústav konštatuje, že výkon trestu u odsúdeného len čiastočne plní svoj účel. Taktiež prokurátor uviedol, že odsúdenému zostávajú do ukončenia výkonu trestu odňatia slobody len tri mesiace, hoci odsúdený už mal deti, aj tak páchal trestnú činnosť, mal si skôr uvedomiť, že sa má o ne starať.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieničného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými

preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného, vysoké riziko sociálneho zlyhania a čiastočné plnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nesplnil svoj účel a odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Nemožno opomenúť, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodíť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu. Zároveň s ohľadom na hodnotenie odsúdeného, tento nemá zabezpečenú prácu a pomoc v procese resocializácie, čo predstavuje negatívny aspekt vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Záverom možno konštatovať, že odsúdený svojim správaním jednoznačne nedeklaroval polepšenie počas výkonu trestu odňatia slobody, o čom svedčí aj skutočnosť, že si aktívne nevytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien a jeho pracovná morálka je na slabej úrovni. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.