

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: RA-5P/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200666  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823200666.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: J. Ž., K.. XX.XX.XXXX a K. Ž., K.. XX.XX.XXXX, obe bytom X., X. Q. XXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky S. G., K.. XX.XX.XXXX, O. X., X. Q. XXX a otca Q. Ž., K.. XX.XX.XXXX, O. X., X. Q. XXX, o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

- I. Návrh sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.05.2023 sa matka mal. detí, J. Ž., K.. XX.XX.XXXX a K. Ž., K.. XX.XX.XXXX, domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom. V odôvodnení návrhu uviedla, že výživné na mal. K. bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 11.01.2019, sp. zn. 7P/17/2018, ECLI:SK:OSRA:2019:6818201766.3 vo výške 30 % sumy životného minima podľa osobitného zákona. Výživné na mal. J. bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 23.02.2023, sp. zn. 5P/2/2023, ECLI:SK:OSRA:2023:6823200042.4 vo výške 30 % sumy životného minima podľa osobitného zákona. Maloletá K. v súčasnosti dovŕši 5 rokov, navštevuje MŠ v Jelšave. Mesačné náklady na MŠ predstavujú 60,- € (poplatky za stravovanie a triedny fond). Ako maloletá rastie, matka potrebuje viac finančných prostriedkov na zabezpečenie jej výživy a potrieb. Výdavky na zabezpečenie potrieb mal. J. predstavujú približne 150,- € mesačne (plienky, Nutrilon, hygienické potreby). Matka z príjmu uhrádza poplatky za bývanie vo výške 200,- €, poplatky voči mestu a nedoplatok voči spoločnosti Východoslovenská energetika, a. s.. Nakoľko sa v súčasnosti zvyšujú ceny potravín a energií, má za to, že by mal otec mal. detí prispievať na ich výživu vyššou sumou. Matka žiadala výživné zvýšiť na sumu 50,- € mesačne na každé dieťa samostatne.

2. Otec mal. detí sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní konanom 15.06.2023 uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko vyššie výživné ako je minimálne zákonné výživné, nie je schopný platiť. Približne od 02/2023 je práceneschopný. Je astmatik a má problémy s chrbticou. Má podané žiadosti o zamestnanie v spoločnosti Yura Eltec v Hnúšti, Slovmag Lubeník a na meste Jelšava. Zo žiadnych z týchto miest sa mu zatiaľ neozvali. Okrem toho si ešte stále odrába trest povinnej práce, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Revúca.

3. Matka mal. detí na pojednávaní odôvodnenie návrhu doplnila v tom zmysle, že od posledného rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti otca sa zmenili pomery u mal. K. tak, že vzhľadom na rast cien, ako aj s ohľadom na vek maloletej stúpili náklady na zabezpečovanie jej potrieb. Maloletá taktiež začala navštevovať MŠ. U maloletej J. sa pomery nezmenili.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to najmä: z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/17/2018 rozsudkom zo dňa 11.01.2019, č.k. 7P/174/2018 - 75, ECLI:SK:OSRA:2019:6818201766.3, z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/2/2023 návrhom matky, zápisnicou z pojednávania, rozsudkom vo veci samej, výsledkami lustrácie rodičov mal. detí a mal. detí v REGOB a Sociálnej poisťovni, správou Sociálnej poisťovne, správou UPSVaR Revúca ma rodičov mal. detí, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí, výsledkami lustrácie voľných pracovných miest na portáli ISTP k dátumu 15.06.2023, nájomnou zmluvou, uznaním záväzku, SIPO a podaciami lístkami, výsledkami lustrácie Ivany Žigovej v Sociálnej poisťovni, odpoveďami SLOVMAG a.s. Lubeník, SMZ Jelšava, a.s., mestom Jelšava a YURA Eltec na žiadosť súdu, správou ORPZ - ODI Revúca, potvrdením všeobecnej lekárky otca mal. dieťaťa, výsledkami lustrácie voľných pracovných miest v okrese Revúca k 06.07.2023 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Z rodných listov mal. detí mal súd preukázané, že zo vzťahu matky S. G. a otca Q. Ž., pochádzajú mal. deti K. Ž., K.. XX.XX.XXXX a J. Ž.Á., K.. XX.XX.XXXX. Z pripojeného spisu 5P/2/2023 mal súd preukázané, že od r. 2018 rodičia mal. detí dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/17/2018 mal súd preukázané, že rodičovské práva a povinnosti k mal. K. G. boli upravené rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 11.01.2019, ECLI:SK:OSRA:2019: 6818201766.3 tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a bol upravený styk otca s mal. dieťaťom. Pomery rodičov a mal. dieťaťa v čase rozhodnutia boli nasledujúce: Maloletá K. mala v čase rozhodnutia pol roka. Matka mal. dieťaťa poberala rodičovský príspevok vo výške 214,70 € mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,68 € mesačne. Otec mal. dieťaťa bol v čase rozhodnutia súdu nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberal prídavok na dve mal. deti v súhrnnej výške 47,36 € mesačne a dávku v hmotnej núdzi vo výške 80,40 € mesačne. Otec mal okrem mal. K. dve ďalšie vyživovacie povinnosti a to voči mal. K. Ž., K.. XX.XX.XXXX a mal. S. Ž., K.. XX.XX.XXXX, ktoré pochádzajú zo vzťahu otca a V. Ž., K.. XX.XX.XXXX. Maloletá K. a mal. S. boli rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 14.02.2014, č.k. 8P/51/2013 - 84, zverené do osobnej starostlivosti otca. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 25.01.2017, č.k. 5P/53/2016-69, bola vyživovacia povinnosť matky voči mal. deťom určená na sumu 40,- € mesačne na každé dieťa samostatne. V čase posledného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k mal. J. Ž., boli pomery oboch rodičov nezmenené oproti pomerom v čase úpravy práv a povinností k mal. K. Ž., s výnimkou toho, že výška rodičovského príspevku poberaného zo strany matky predstavovala 301,- € a matka poberala aj dávku v hmotnej núdzi vo výške 232,- € a prídavok na dieťa vo výške 60,- € mesačne. Otec poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 200,10 € a prídavok na dve deti vo výške 60,- € mesačne. V čase vydania oboch rozhodnutí o vyživovacej povinnosti k mal. deťom, K. Ž. a J. Ž., predstavovali potreby mal. detí, bežné potreby detí ich veku - strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, potreby na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia aktuálnych pomerov v domácnosti matky mal súd preukázané, že matka s maloletými deťmi žije v dvojizbovom byte, ktorý je zariadený bežným nábytkom a elektrospotrebičmi. Voda a elektrina sú v domácnosti k dispozícii, domácnosť je vykurovaná tuhým palivom. Hygiena bola v čase sociálneho zisťovania na primeranej úrovni. Matka počas šetrenia okrem iného uviedla, že otec výživné na deti platí v zmysle rozhodnutí súdu. S deťmi sa nestretáva, mal. K. kontaktuje telefonicky, na mal. J. sa ani nespýta. Matka sociálnym pracovníkom uviedla, že otec údajne pracuje „na čierno“ v Martine, kde vraj vykonáva stavebné práce. Matka to počula „od ľudí“.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v domácnosti otca mal. detí mal súd preukázané, že otec žije v časti rodinného domu spolu s jeho ďalšími mal. deťmi S. a K. Ž.H.. V domácnosti žije aj matka otca mal. detí. Domácnosť pozostáva z troch izieb a je zariadená bežným nábytkom a elektrospotrebičmi. Voda a elektrina sú v domácnosti k dispozícii. Domácnosť je vykurovaná tuhým palivom. Hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na primeranej úrovni. Otec v rozhovore so sociálnou pracovníčkou poprel tvrdenie matky, že by mal pracovať „na čierno“. Uviedol, že mu finančne vypomáha jeho matka, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku a jeho sestra. Matka otca mal. detí je ťažko zdravotne postihnutá, je ochrnutá na ľavú polovicu tela. Toho času je aj po operácii hlavy, mala zrazeninu na mozgu. Má problémy so stabilitou, podľa vlastného tvrdenia matky otca mal.

detí, by ona sama nezvládla starostlivosť o mal. K. a S.. Matka maloletej K. a S. platí otcovi výživné pravidelne vo výške určenej súdom.

9. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že v súčasnosti je matka mal. detí poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 301,- € mesačne, taktiež bola do 31.01.2023 poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, naposledy v 01/2023 vo výške 286,20 €. V 12/2022 mala nárok na príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 € a v 11/2022 mala nárok na inflačnú dotáciu vo výške 100,- €. Okrem toho poberá prídavok na dve mal. deti v celkovej výške 120,- € mesačne. Za obdobie posledných 12 mesiacov do dňa rozhodnutia, matka nepoberala dávky dôchodkového poistenia, úrazového poistenia, dávky v nezamestnanosti ani dôchodkové dávky.

10. Z nesporného tvrdenia matky a ňou predložených listín mal súd preukázané, že výdavky matky v súčasnosti predstavujú platby vody vo výške 40,- € mesačne, platby elektriny vo výške 100,- € mesačne a úhrada na nedoplatku elektriny 70,- € mesačne, nájomné mestu Jelšava 30,- € mesačne a ostatné bežné výdavky na zabezpečovanie životných potrieb matky mal. detí.

11. Výdavky na mal. deti predstavujú výdavky na zabezpečenie ich bežných životných potrieb - strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby. Matka má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť o mal. K., nakoľko býva často chorá. Maloletá má tiež cukrovku a jedenkrát do roka s ňou navštevuje ambulanciu v Banskej Bystrici. Ďalšie výdavky na maloletú predstavujú poplatky za obedy v MŠ 36,- € mesačne, triedny fond 7,- € mesačne, nedávno zaplatila za fotky maloletej 14,- €.

12. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a výsledku lustrácie otca v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec maloletých detí je v súčasnosti nezamestnaný a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol v evidencii od 12.07.2017 - 16.05.2022. K vyradeniu došlo pretože si otec nesplnil povinnosť ísť sa hlásiť v pravidelných termínoch. Otec poberá prídavky na dve mal. deti v súhrnnej výške 120,- € mesačne a dávku v hmotnej núdzi v období od 01 - 03/2023 vo výške 19,80 € a od 04/ - 05/2023 295 €. V 12/2022 mal nárok na inflačnú dotáciu vo výške 200,- €.

13. Z nesporného tvrdenia otca a ním predložených listín mal súd preukázané, že výdavky otca v súčasnosti predstavujú výdavky na nájom vo výške 200,- € mesačne, zálohové platby elektriny vo výške 56,- € mesačne a ostatné bežné výdavky na zabezpečovanie životných potrieb otca mal. detí. Okrem toho otec spláca dlh z neuhradeného nájomného za predchádzajúce bývanie v celkovej výške 2 743,- €. Otec sa s veriteľom dohodol, že tento dlh bude splácať v mesačných splátkach po 150,- €, tieto však zatiaľ neuhrádzal, nakoľko sú príliš vysoké a mieni sa s veriteľom dohodnúť na nižších splátkach. Otec naďalej zabezpečuje osobnú starostlivosť o dve mal. deti K.I. Ž., K.. XX.XX.XXXX a S. Ž., K.. XX.XX.XXXX. Tieto mal. deti majú potreby v rozsahu zodpovedajúcom bežným potrebám mal. detí ich veku - strava, oblečenie, obuv, hygiena, výdavky na zdravotnú starostlivosť. Otec nemá zvýšené výdavky na zabezpečovanie potrieb mal. K. a S.. Matka mal. detí prispieva na ich výživu sumou 40,- € mesačne, na každé dieťa samostatne.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o dve mal. deti, súd vo vzťahu k možnosti a schopnosti otca plniť vyživovaciu povinnosť zisťoval, či v mieste bydliska otca existujú voľné pracovné miesta pre muža so základným vzdelaním, na ktorých by sa otec mohol zamestnať. Z výsledku lustrácií voľných pracovných miest v okrese Revúca pre muža so základným vzdelaním, mal súd preukázané, že ku dňu 06.07.2023 boli na pracovnom trhu voľné napr. tieto pracovné miesta pre muža/ ženu so základným vzdelaním: asistent/ka podpory zdravia - Jelšava, profesionálny náhradný rodič, anketár/ka v dataservise, obchodný zástupca pre fotovoltiku, šofér dodávky, lešenár, pomocník lešenár, predajca kozmetických produktov, pracovník na vrtnej súprave. Iné voľné pracovné miesta neboli k dispozícii. Pracovné miesto asistentky podpory zdravia a profesionálneho náhradného rodiča sa týkali poskytovania soc. služieb. Náplňou prvého je šírenie elementárnej zdravotnej osvety v marginalizovanej rómskej komunite v segregovaných a separovaných rómskych osídleniach a lokalitách a komunikáciu medzi obyvateľmi týchto lokalít a poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti a zdravotníckymi pracovníkmi a iné obdobné činnosti. Náplňou druhého je komplexná profesionálna starostlivosť o dieťa s nariadenou ústavnou starostlivosťou vo vlastnom domácom prostredí v dome alebo v byte. Pracovné miesto anketára v dataservise predstavovalo miesto na dohodu o pracovnej činnosti vo výške 120,- € mesačne a týkalo sa zisťovania informácií v rámci celého banskobystrického kraja. Miesto obchodného zástupcu pre fotovoltiku bolo pracovné miesto na živnosť. Na výkon práce šoféra dodávky je potrebné vodičské

oprávnenie, ktoré otec mal. detí nemá. Pracovné miesto lešenára, pomocníka lešenára predstavuje prácu na živnosť s miestom výkonu po rôznych krajoch SR, resp. v zahraničí, v Nemecku a vo Švédsku. Obdobne miesto pracovníka na vrtej súprave je s miestom výkonu v rôznych oblastiach SR.

15. Otec mal. detí v konaní tvrdil, že má podanú žiadosť o zamestnanie v rámci regiónu u zamestnávateľa Slovmag, a. s. Lubeník, Yura Eltec Corporation Slovakia, s.r.o. a mesto Jelšava. Dopytom na najväčších zamestnávateľov regiónu súd zistil, že v spoločnosti Slovmag, a. s. Lubeník, otec mal. detí nemá podanú žiadosť o zamestnanie. Spoločnosť však momentálne neprijíma nových zamestnancov a prípadné potreby riešia z interných zdrojov. Spoločnosť Slovenské magnezitové závody, a. s. Jelšava, ota mal. detí neevídjuje ako uchádzača o zamestnanie. Zároveň spoločnosť nemá voľné pracovné miesta pre muža so základným vzdelaním. Na meste Jelšava otec nemá podanú žiadosť o prijatie do zamestnania ani o zaradenie na výkon verejnoprospešných prác, mesto Jelšava momentálne nemá k dispozícii žiadnu pracovnú ponuku na plný ani čiastočný pracovný úväzok. U zamestnávateľa Yura Eltec Corporation Slovakia, s.r.o. má otec podanú žiadosť o zamestnanie od 23.05.2022. Zamestnávateľ momentálne nemá k dispozícii voľné pracovné miesta.

16. Z potvrdení Štatistického úradu SR mal súd preukázané, že miera inflácie v SR dosiahla v roku 2019 oproti predchádzajúcemu roku v priemere 2,7%, v r. 2020 1,9 %, v r. 2021 3,2 % a v r. 2022 12,8 %.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

22. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v účinnom znení rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery. Nie každá, len podstatná zmena pomerov daná či už na strane výživou oprávneného alebo výživou povinného, odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že k úprave rodičovských práv a povinností k mal. J. Ž. došlo rozsudkom zo dňa 23.02.2023, právoplatným a vykonateľným 05.04.2023. Od tohto rozhodnutia nedošlo, ako potvrdila aj samotná matka maloletého dieťaťa, k žiadnej zmene pomerov či už na strane maloletého dieťaťa ako výživou oprávnenej osoby alebo na strane otca mal. dieťaťa ako výživou povinného. Preto vo vzťahu k mal. J. nie sú splnené zákonné podmienky ust. § 78 zákona o rodine a § 121 Civilného mimosporového poriadku pre možnosť zmeny rozhodnutia o vyživovacej povinnosti. Z tohto dôvodu súd vo vzťahu k mal. J. návrh matky zamietol.

28. Vyživovacia povinnosť otca k mal. K. Ž. bola naposledy upravená rozsudkom súdu z 11.01.2019, právoplatným a vykonateľným 28.01.2019. S ohľadom na dĺžku času, ktorá uplynula od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu mal súd za to, že na strane maloletého dieťaťa došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výške výživného. Maloletá K. je o štyri roky staršia, čím sa s ohľadom na vek dieťaťa (v súčasnosti už skoro 5 rokov) zvýšili výdavky na zabezpečovanie jej odôvodnených potrieb. Od posledného rozhodnutia maloletá tiež nastúpila do materskej školy, s čím sú spojené výdavky na platenie poplatkov, ktoré matka v čase poslednej úpravy výživného nemala. Od posledného rozhodnutia tiež podstatne stúpla výška životných nákladov (§ 78 ods. 3 zákona o rodine), keďže celková miera inflácie od 2019 do súčasnosti je 20,6 %. Zmena pomerov, ku ktorej došlo na strane maloletého dieťaťa by teda odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca.

29. Pri rozhodnutí o určení výživného, súd v súlade s § 62 ods. 1 - 3 zákona o rodine, vychádza z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ale aj z možností a schopností výživou povinnej osoby. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec mal. detí je nezamestnaný a jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške do 300,- € mesačne a prídavky na dve maloleté deti vo výške 120,- € mesačne. Okrem maloletej K. a J. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči deťom vo veku 10 a 9 rokov, o ktoré sa osobne stará. S ohľadom na posledne uvedenú skutočnosť je pri hľadaní zamestnania viazaný na región, v ktorom má on aj maloleté deti, starostlivosť o ktoré zabezpečuje, bydlisko. Otec za prácou nemôže vycestovať mimo miesta svojho bydliska. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že v blízkosti miesta bydliska otca v súčasnosti neexistujú vhodné pracovné miesta, v ktorých by sa otec mohol zamestnať a tak si zvýšiť príjem natoľko, aby mohol na výživu maloletej K. prispievať výživným vo výške vyššej, než bola naposledy určená súdnym rozhodnutím. Žiadny väčší zamestnávateľ v regióne v súčasnosti prácu pre muža so základným vzdelaním neponúka a možnosť zamestnania neponúka ani mesto Jelšava. Iné pracovné miesta zistené lustráciou na portály voľných pracovných miest ISTP. s ohľadom na miesto výkonu práce alebo druh práce. podľa názoru súdu nie sú vhodné pre otca maloletých detí. Naopak miesto asistentky podpory zdravia - Jelšava a profesionálneho náhradného rodiča by podľa názoru súdu bolo vhodné skôr pre matku maloletých detí, ktorá by sa tiež mohla zamestnať (nie žiadať to len od otca detí) a tak zvýšiť svoj príjem, aby mohla lepšie zabezpečiť potreby maloletých detí.

30. Pri súčasnej existencii štyroch vyživovacích povinností voči maloletým deťom a príjme pochádzajúcom iba z dávky v hmotnej núdzi nie je v možnostiach otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa viac, než je povinný každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené

dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v účinnom znení. Keďže výživné v takejto výške otec na maloletú K. už má určené súdnym rozhodnutím, nebol dôvod na jeho zmenu. Preto súd návrh matky aj vo vzťahu k mal. K. Ž. zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keďže ide o konanie starostlivosti o maloleté dieťa a súd nezistil také okolnosti daného prípadu, pre ktoré by považoval za spravodlivé niektorému z účastníkov priznať náhradu trov konania (§ 55) CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, b) prikázaním pohľadávky, c) predajom hnutelných vecí, d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľnosti, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.