

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/244/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412213224  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412213224.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Tatianou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: Michal Svorenčík, bytom Matúšovská 452, Žaškov, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., Nižova 3, Bratislava, proti odporkyňi: I., bytom F., o zaplatenie 2.960,01 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.960,01 eur

s poplatkom z omeškania vo výške 0,5% denne

- zo sumy 550 eur od 29.3.2011 do zaplatenia,

- zo sumy 550 eur od 29.4.2011 do zaplatenia,

- zo sumy 550 eur od 29.5.2011 do zaplatenia,

- zo sumy 550 eur od 29.6.2011 do zaplatenia,

- zo sumy 550 eur od 29.7.2011 do zaplatenia,

trovy konania 177,50 eur a trovy právneho zastúpenia 356,67 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.9.2012 domáhal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie sumy 2.960,01 eur s poplatkom z omeškania a na náhradu trov konania titulom dlžného nájomného.

Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na V. v Bratislave, zapísaného na LV č. XXXX. Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 27.7.2011 navrhovateľ prenajal predmetný byt odporkyňi na dobu neurčitú za dohodnuté nájomné 550 eur mesačne, splatné 28. deň v príslušnom mesiaci, počnúc 27.7.2011. Nakoľko odporkyňa v apríli 2012 nájomné uhrádzať prestala, listom zo dňa 20.6.2012 navrhovateľ od zmluvy odstúpil. Za obdobie od apríla 2012 do augusta 2012 mu odporkyňa dlhuje sumu 2.960,01 eur, ktorá pozostáva z dlhu na nájomnom v sume 2.750 eur (550 x 5) a neuhradenom nedoplatku z vyúčtovania v sume 210,01 eur.

Súd uznesením vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p. zo dňa 10.12.2012 vyzval odporkyňu, aby sa k veci písomne vyjadrila a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež bola odporkyňa v uznesení poučená, že v prípade, ak sa v lehote 15

dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadří k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Odporkyňa sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu, nevyjadřila.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení).

Súd podľa § 153b ods. 3 O. s. p. mal za to, že navrhovateľom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný a zakladajúci uplatnený nárok v plnej výške. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že navrhovateľ prenajal odporkyni byt č. XX na V. v Bratislave za nájomné 550 eur mesačne, počnúc dňom 28.7.2011. V dôsledku neplatenia nájomného odporkyňou od mesiaca apríl 2012, navrhovateľ listom zo dňa 20.6.2012 od nájomnej zmluvy odstúpil. Za obdobie od apríla 2012 do skončenia nájmu dňa 31.8. 2012 odporkyňa dlhuje navrhovateľovi na nájomnom sumu 2.750 eur ( 550 x 5) a titulom nedoplatku z vyúčtovania sumu 210,01 eur, spolu sumu 2.960,01 eur.

Pretože sa odporkyňa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, má navrhovateľ právo aj na zaplatenie poplatku z omeškania, výšku ktorého súd určil v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Keďže odporkyňa si bez vážneho dôvodu nesplnila povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 9C 244/2012-21 zo dňa 10.12.2012 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 177,50 eur a trov jeho právneho zastúpenia v sume 356,67 eur, za 3 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd zo dňa 12.9.2012 a za účasť na pojednávaní konanom dňa 2.8.2013, pri hodnote jedného úkonu právnej služby 111,20 eur plus 2x režijný paušál po 7,63 eur a 1x 7,81 eur. Odmenu advokáta súd vyčíslil podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Odvolanie vo veci samej nie je prípustné proti rozsudku vydanému základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie vo veci samej z vyššie uvedených dôvodov, ako aj odvolanie proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.