

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010315
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010315.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného U. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3, písmeno b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 1.8.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný
U. N., nar. X.X.XXXX F. Q., trvale bytom R. M. Ž., L. B. XXXX/XX

je vinný, že
napriek tomu, že

I. právoplatným rozkazom Obvodného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy Nové Zámky číslo AP 463/12-2 zo dňa 24.8.2012 o uložení sankcie za priestupok bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. z 28. augusta 1990 o priestupkoch v znení neskoršie vydaných všeobecne záväzných právnych predpisov, za čo mu podľa § 50 odsek 2 tohto zákona bola uložená pokuta vo výške 50,- eur

2. právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 10/2013 zo dňa 30.1.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f, Trestného zákona, za čo mu podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena l, Trestného zákona a za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, bol
1T 104/2013

uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, podľa § 49 odsek 1 písmena a, Trestného zákona výkon trestu bol podmenečne odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona bola určená skúšobná doba na 30 mesiacov

o p ä ť

I. dňa 4. apríla 2013 asi o 14.00 hod. na vykládke na Železničnej stanici Nové Zámky odcudzil 20 kg železného šrotu, čím spôsobil poškodenú ŽP EKO QELET a.s. Martin škodu vo výške 4,- eur

2. dňa 7. apríla 2013 asi o 15.00 hod. na vykládke na Železničnej stanici Nové Zámky odcudzil 3 kg železného šrotu, čím spôsobil poškodenú ŽP EKO QELET a.s. Martin škodu vo výške 0,60,- eur

teda

v bodoch 1 a 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

tým spáchal

v bodoch 1 a 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f, odsek 3 písmena b, Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistení príťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému U. N. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, listinnými dôkazmi súvisiacimi s výrokom o treste a nároku na náhradu škody, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu .

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku ktorý sa mu kladie za vinu a na otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmena c, d, f, g, h, Tr. poriadku:

- Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu je kladený za vinu,
- Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, či sa ohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- Či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý mu je kladený za vinu ako trestného činu,
- Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré trestný zákon stanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal kladne.

Vzhľadom, na to, že obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 Trestného poriadku odpovedal kladne, súd na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonal konštatujúc, že obžalovaný sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3, písmeno b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V zmysle § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, bol postihovaný za priestupok proti majetku, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a naposledy právoplatným rozkazom

1T 104/2013

Obvodného úradu Nové Zámky, Odboru všeobecnej vnútornej správy Nové Zámky číslo : AP-463/12-2 zo dňa 24.8.2012 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 z. SNR č. 372/90 ZB. o priestupkoch, za čo mu podľa § 50 odsek 2 tohto zákona bola uložená pokuta vo výške 50 Eur.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a to doznanie a úprimné oľutovanie a priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený).

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, keď prihliadal na okolnosti skutku, zavinenie, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Zároveň súd pri rozhodovaní prihliadal na skutočnosť, že obžalovaný teraz prejednávané skutky spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a to Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 30.1.2013 sp. zn. OT10/2013 a zároveň poukazuje na osobu obžalovaného ako na špeciálneho recidivistu, ktorý sa opätovne dopúšťal majetkovej trestnej činnosti a to vo vzťahu k súčasne prejednávanému skutku. V rámci trestnej sadzby trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 rokov upravenej v zmysle ustanovenia § 38 odsek 4, odsek 8 Trestného zákona, pri prevahe okolností priťažujúcich, na 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace až 3 (tri) roky, uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona za dva trestné činy - prečiny krádeže zo dňa 4.4.2013 a 7.4.2013 podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný vo výmere 1 rok 4 mesiace v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o náhradu škody, poškodený - ŽP EKO QELET a.s. Martin náhradu škody nežiadal, nakoľko odcudzený kovový šrot, bol poškodenej spoločnosti vrátený, preto súd o nároku na náhradu škody ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.