

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Pc/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201075  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201075.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľky: Y. S., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXX proti odporcovi: J. S., W.. XX.XX.XXXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, H. X, C.I., o určenie manželského výživného, t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu platením manželského výživného vo výške 50 € mesačne. Vo svojom návrhu uviedla, že jej manželstvo s odporcom uzatvorené dňa XX.XX.XXXX naďalej trvá. V súčasnej dobe je odporca vo výkone trestu odňatia slobody a navrhovateľka je nezamestnaná. Odporca jej neprispieva na domácnosť ani na deti. Navrhovateľka poberá iba rodinné prídavky, preto požaduje priznať manželské výživné.

2. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, vo veci sa nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, lustráciou odporcu v ZVJS, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody C., správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 6P/226/2019, 8P/75/2023 a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

4. Na tunajšom súde sa pod. sp. zn. 8P/75/2023 vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov konania. Vo veci nie je doposiaľ rozhodnuté. Zo sobášneho listu vyplýva, že J. Š., W.. XX.XX.XXXX E. Y. S., W.. XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX.

5. Podľa predložených rodných listov mal. detí z manželstva účastníkov konania pochádzajú maloleté deti, I. S., W.. XX.XX.XXXX, R. S., W.. XX.XX.XXXX E. maloletý S., meno W., W.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka má ešte syna V. Q., W.. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je H. Q., W.. XX.XX.XXXX a syna R. F., W.. XX.XX.XXXX, ktorého otcom R. R. F., W.. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/226/2019 zo dňa 16.01.2020 boli maloleté deti S., R. E. I. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.02.2020.

7. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že s manželom nežije v spoločnej domácnosti už od roku 2015, odkedy bol manžel odsúdený a začal vykonávať trest odňatia slobody. Aktuálne má navrhovateľka nového partnera, s ktorým aj žije v spoločnej domácnosti. Stará sa o 6 mal. detí, z toho 4 deti sú ešte školopovinné, s čím súvisia aj zvýšené finančné náklady. Navrhovateľka je evidovaná na úrade práce, dávka v hmotnej núdzi jej zatiaľ vyplatená nebola, poberá len prídavky na mal. deti vo výške 300€ mesačne. S manželom ktorý je vo výkone trestu, nie je v žiadnom kontakte. Mesačne musí uhrádzať výdavky za elektrinu 40€, za vodu 30€ a bežné náklady na stravu, ošatenie, hygienické potreby.

8. Ústav na výkon trestu odňatia slobody C. v správe uviedol, že J. S., nar. XX.XX.XXXX je vo výkone trestu od XX.XX.XXXX, T. H. XX.XX.XXXX. Odsúdený nie je pracovne zaradený a nepoberá žiadnu pracovnú odmenu. Evidujú u neho vyživovaciu povinnosť na dve deti a to I., W.. XX.XX.XXXX E. R., W.. XX.XX.XXXX. Okrem vyživovacej povinnosti evidujú aj ostatné pohľadávky vo výške so zostatkom 186,85 eur.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou je zrejmé, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od XX.XX.XXXX až doposiaľ.

10. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

11. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

12. V zmysle § 75 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Podľa § 77 ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

14. Vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne teda trvá počas celého trvania manželstva.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, teda nastal zákonný dôvod pre podanie návrhu na určenie manželského výživného.

16. Bez ohľadu na skutočnosť, či manželia spolu žijú alebo nie, vyžaduje sa, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy osobné, rodinné a majetkové pomery oboch účastníkov konania. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že majetkové pomery odporcu neodôvodňujú rozhodnúť o jeho povinnosti poskytovať navrhovateľke manželské výživné. Z vyžiadaných správ vyplynulo, že odporca je dlhšiu dobu vo výkone trestu odňatia slobody, nie je pracovne zaradený a nemá žiaden príjem. Navrhovateľka je nezamestnaná, poskytuje potrebnú osobnú starostlivosť maloletým deťom a jej príjem aktuálne pozostáva len z prídavkov na deti.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v danom prípade nezistil, že by životná úroveň oboch manželov bola zásadne rozdielna, preto návrh navrhovateľky zamietol. Na strane odporcu neboli preukázané také zárobkové a majetkové pomery, ktoré by odôvodňovali priznanie manželského výživného navrhovateľke.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.