

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 5P/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201946  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201946.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, vo veci starostlivosti o maloletého Z. O., H.. XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Reedukačnom centre Sološnica 3, 906 37 Sološnica, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Q. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. Č.. XX a otca neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 28.06.2022 sp. zn. 5P/23/2022, ECLI:SK:OSRA:2022:6822200799.3, sa vo výroku I. mení tak, že mal. Z. O., H.. XX.XX.XXXX, bude počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vykonávať ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany.

II Rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 28.06.2022 sp. zn. 5P/23/2022, ECLI:SK:OSRA:2022:6822200799sa vo výroku II. mení tak, že matka je povinná platiť na mal. dieťa výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v účinnom znení, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2023 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, domáhal zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená nad mal. Z.P. O., H.. XX.XX.XXXX tak, aby bol maloletý z Reedukačného centra Sološnica umiestnený do Reedukačného centra Bystričany. Návrh odôvodnil tým, že o zmenu požiadalo Reedukačné centrum Sološnica, vzhľadom na aktuálnu Z. situáciu a to nízku mieru obľúbenosti medzi ostatnými spolužiakmi, vyplývajúce sú z jeho nežiaduceho správania sa v rovesníckej skupine, ako aj vo výchovnej skupine, v ktorej je umiestnený. Maloletý Z. vzhľadom na svoju psychiatrickú diagnózu nedokáže adekvátne fungovať medzi spolužiakmi. Keďže maloletý v rovesníckej a výchovnej skupine nefunguje, reedukačný proces si neplní svoj účel. Z tohto dôvodu maloletý nedokáže plne využívať svoje schopnosti a silné stránky, ktoré by mohol uplatňovať a rozvíjať v inom zariadení. Východiskom z tejto situácie sa javí preradenie maloletého do Reedukačného centra v Bystričanoch, kde by mohol pokračovať vo vzdelávaní.

2. Matka mal. dieťaťa sa k návrhu nevyjadřila.

3. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 23.07.2018, č. k. 5P/8/2018-80, rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 28.06.2022, sp. zn. 5P/23/2022, ECLI:SK:OSRA:2022:6822200799.3, správou Reedukačného centra Sološnica zo dňa

08.12.2022 a 14.06.2023, oznámením Reedukačného centra Bystričany o prijatí maloletého dieťaťa do zariadenia od školského roka 2023/2024 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

4. Z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 23.07.2018, č.k. 5P/8/2018-80, mal súd preukázané, že ním súd nad mal. Z. O., nariadil ústavnú starostlivosť, ktorú mal maloletý podľa rozsudku vykonávať a aj vykonával v RC Mlynky - Biele Vody. Urobil tak z dôvodu, že mal v konaní preukázané, že výchova mal. dieťaťa bola značne narušená a výchovné opatrenie uložené mal. dieťaťu podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine, na základe ktorého bol maloletý na dobu 6 mesiacov dočasne odňatý zo starostlivosti matky a za účelom zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky, mu bol nariadený pobyt v RC Mlynky - Biele Vody, pre krátkosť času nevedlo k náprave maloletého. Zmeny v správaní maloletého neboli v čase rozhodnutia dostatočne fixované, preto bolo v naštartovanom procese reedukácie potrebné naďalej pokračovať. Bolo zrejmé, že proces zmeny vo výchove mal. dieťaťa, ktorý sa javil byť odolný voči výchovnému pôsobeniu, si vyžaduje dlhší čas.

5. Z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 28.06.2022, sp. zn. 5P/23/2022, ECLI:SK:OSRA:2022:6822200799.3 mal súd preukázané, že ním zmenil zariadenie, v ktorom maloletý vykonáva ústavnú starostlivosť na Reedukačné centrum Sološnica a zároveň matke maloleté dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným v minimálnej zákonnej výške k rukám Reedukačného centra Sološnica. Rozhodol tak, nakoľko mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že správanie maloletého v reedukačnom centre je konfliktné a maloletý sa dostáva do stretu s ostatnými chovancami RC, ako aj autoritami zariadenia, resp. školy ktorú navštevuje, aj po dlhšom čase strávenom v takomto štruktúrovanom prostredí. Zároveň mal preukázané, že proces reedukácie mal. Z. nie je ukončený a v prevýchovnom procese mal. dieťaťa je naďalej potrebné pokračovať. Súd mal tiež preukázané, že maloletý ukončil vzdelávací proces na základnej škole a bude v ňom ďalej pokračovať na strednej škole v odbore poľnohospodárska výroba, ktorý si maloletý vybral sám podľa vlastných preferencií pri zohľadnení názorov a hodnotení jeho triednej učiteľky a skupinových vychovávateľov. Štúdium tohto odboru zabezpečuje RC Sološnica.

6. Zo správy Reedukačného centra Sološnica z 08.12.2022 mal súd preukázané, že od poslednej návštevy maloletého dieťaťa pri jeho tete E. O. sa jeho správanie výrazne zhoršilo. V školskom prostredí nevydrží pri žiadnej činnosti dlho. Vo vzťahu k pedagógom skúša čo si môže dovoliť. Často odvráva, nadáva a posmeškuje. Pri pokynoch urobí opak, neposlúchne. V skupine žiakov je hádavý, zapára a ruší cez prestávky. Presadzuje sa silou, podvodom a zúri. Ak mu ublížia, vracia údery aj kritiku. Ak chce, na hodinách pracuje spoľahlivo a snaživo. Počas odborného výcviku je slabý. Začatú prácu nedokončí alebo ju urobí len povrchno. Musí mať vždy posledné slovo, je nesebakritický, klame, vyvoláva spory a následne žaluje. Je závislý od nikotínu. Nedodržiava osobnú hygienu. V skupine nie je obľúbený. Usiluje sa o začlenenie do kolektívu za každú cenu. V individuálnom kontakte je snaživý a chce podať čo najlepší výkon, avšak potrebuje pomoc, nakoľko má ťažkosti s porozumením viacerých zadaní. Opakovane boli uňho riešené sporné situácie pre nerešpektovanie interných pravidiel. Opakovane taktiež boli realizované pohovory pre sexuálne narážky a „pohyby na učiteľku“.

7. Zo správy Reedukačného centra Sološnica zo 14.06.2023 mal súd preukázané, že od podania poslednej správy o maloleťom dieťati, nenastala žiadna zmena v správaní maloletého. Je háklivý na svoju osobu, háda sa a stále musí byť po jeho. Je povýšenecký. Má vysoké sebavedomie. Neuzná si vinu ak pochybí. Je nesebakritický, ufrflaný a večne nespokojný. Povinnosti si plní podľa nálady. Nie je hlúpy, ak sa mu chce, pracuje dobre. Ak je negatívne nastavený, nie je s ním reč. Jeho správanie je vypočítavé a účelové. Provokuje slabších, robí prieky, je zákerný a škodoradostný. Nevydrží dlho pri žiadnej činnosti. Skúša, čo si môže dovoliť. Je detinský, často odvráva, nadáva a posmeškuje. Pri pokarhaní je agresívny, útočí a mstí sa. Je urážlivý, v skupine žiakov hádavý, zapára a ruší cez prestávky. V centre ani škole nemá žiadny kamarátsky vzťah. Neverí nikomu, nevychádza ani s dospelými. Pri práci nie je samostatný. Nerozozná čo je rastlina a čo burina - vytrhne rastlinu. Ak sa mu nechce robiť nejakú prácu, povie, že ju neovláda. Nemá problém fyzicky zaútočiť aj na dospelého. K ženám sa správa neúctivo, má sexuálne narážky. Na odbornom výcviku sú jeho výkony nedostatočné, práca ho nebaví. Na mimoškolskom úseku je rovnako konfliktný a to k vychovávateľom aj ostatným chovancom. Vyvoláva spory a žaluje. Sleduje iba naplnenie svojich záujmov. Ak ho niekto nevypočuje, je agresívny, vulgárny, nástojčivý a vyhráža sa. Chlapcov nabáda na rôzne zlé veci. V skupine nie je obľúbený. Voľný čas trávi prevažne športovou činnosťou. V individuálnom kontakte je zvyčajne snaživý a chce podať čo najlepší výkon, potrebuje však pomoc, nakoľko má ťažkosti s porozumením viacerých zadaní. Potreboval by asistenta, jedného človeka, ktorý by sa mohol venovať iba jemu a usmerňovať ho správnym smerom.

Vyhľadáva emocionálnu podporu a pomoc. Je to sústavný sťažovateľ, kritický voči personálu, režimu, ktorý odmieta rešpektovať. Pribojne a dominantne ide za svojím cieľom. Ak pociťuje krivdu, dá to výrazne najavo. Je vedený v psychiatrickej ambulancii, je medikamentózne nastavený. Jedná sa o osobnosť disharmonickú, mentálne simplexnú. Práca s ním si vyžaduje zo strany personálu okrem profesionality aj veľkú dávku trpezlivosti a tolerancie. Medzi žiakmi sú práve z dôvodu zdravotného stavu chlapcov v danej skupine veľké odlišnosti. Z. v skupine nefunguje a reedukačný proces si tak neplní svoj účel. Preto aktuálne naplno nedokáže využívať svoje schopnosti a silné stránky, ktoré by mohol uplatňovať a rozvíjať v inom zariadení.

8. Z oznámenia Reedukačného centra Bystričany mal súd preukázané, že maloletého Z. príjmu do zariadenia od nového školského roka 2023/2024, pričom presný termín prijatia bude telefonicky dohodnutý medzi zariadeniami.

9. Podľa § 54 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v účinnom znení súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že proces reedukácie mal. Z. nie je ukončený. Správanie maloletého je aj v aktuálnom reedukačnom centre konfliktné a maloletý sa dostáva do stretu s ostatnými chovancami RC, ako aj autoritami zariadenia, resp. školy ktorú navštevuje. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť o zmene zariadenia, v ktorom maloletý vykonáva súdom nariadenú ústavnú starostlivosť. Preto súd, vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení zmenil rozsudok, ktorým bola mal. Z. O. nariadená ústavná starostlivosť tak, že zmenil zariadenie, v ktorom maloletý bude túto vykonávať a maloletého umiestnil do Reedukačného centra Bystričany. Zároveň rozsudok v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti matky voči mal. dieťaťu zmenil tak, že matka bude povinná platiť výživné k rukám Reedukačného centra Chalmovská 679/1, Bystričany.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.