

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/286/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612213529  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612213529.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu M. A., nar. XX. XX. X., bytom XXX XX Z. C., V. XX., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom 990 01 Veľký Krtíš, Ulica SNP 1/A, proti žalovanému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, 990 01 Veľký Krtíš, Madáča 2, IČO: 37 949 586, v konaní o vylúčení vecí z exekúcie, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/65/2012 - 302 zo dňa 08. 04. 2013, takto

### **r o z h o d o l :**

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh na vylúчение vecí z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom pod sp. zn. EX 221/12-PK zamietol a vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania potvrdzuje.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresným súd vylúčil v rozsudku uvedené hnutelné veci z exekúcie, zostáva nedotknutý.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom okresný súd z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, so sídlom v Banskej Bystrici, Mičinská cesta 35, pod sp. zn. EX 221/12-PK, oprávneného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, proti povinnému Marshall Slovakia s. r. o., Beliná 40, vylúčil nasledovné hnutelné veci:

- 1 kus plynová etážová pec „EUROPA LEONARDO“, sériové č. 387706 bod 1 súpisu hnutelných vecí č. 1,
- stroj na výrobu tyčínok „ZPUH AGA DAMRAT“, typ 500/5K, v. č. LPP 01102005, bod 4 súpisu č. 1,
- stroj na výrobu tyčínok „ZPUH AGA DAMRAT“, typ 500/5K, v. č. LPP 01052006, bod 3 súpisu vecí č. 1,
- miešačka cesta „Z“ značka „WILMEX“, v. č. 0312, bod 7 súpisu č. 2,
- osievačka značka „WILMEX“, v. č. 0311, bod 8 súpisu č. 2,

- 1 pracovný stôl na cesto, položka 7, súpisu č. 1,
- 480 kusov ošatky na chlieb, položka č. 6 súpisu č. 1,
- 1 kus vozík paletový žltý, položka č. 8 súpisu č. 1,
- 100 kusov prepravky modré, položka č. 10 súpisu č. 1,
- 1 kus balička na materiál - súčasť stroja „ZPUH AGA DAMRAT“, v. č. LPP 01052006 - položka č. 11 súpisu č. 1,
- 2 kusy váhy obchodné, položka č. 12 súpisu č. 1,
- rezačka chleba „ROLLMATIC“, v. č. 7041, položka č. 5 súpisu č. 2.

Návrh na vylúčenie vecí z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, so sídlom Banská Bystrica, Mičinská cesta 35, pod sp. zn. EX 221/12-PK:

- tyčinková linka „ZPH DUSYNSSY“,
- 5 kusov vozíkov na ošatky - chlieb,
- 1 kus paletový vozík žltý,
- 1 kus regál kovový biely, zmiešavač a dávkovač vody „GOTORIVA“,
- 1 kus delička cesta „DESTYLA“,
- 1 kus rožkovač - stroj na výrobu rožkov,
- 1 kus rozvaľovač cesta „JUWEE“ a miesič cesta špirálový značka „PEKASTROJ“,

zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh na vylúčenie vecí z exekúcie zamietol, podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že podľa jeho názoru nebolo v právomoci súdu v rámci súdneho sporu týkajúceho sa vylúčenia vecí z exekúcie spochybňovať existenciu vzniku vlastníctva len s odkazom na určité nepresnosti v popise skutkových okolností zo strany štatutárnych zástupcov účastníkov právnych skutočností o prechode vlastníctva. Pôvodne tieto veci totiž v danom prípade prináležali subjektu, ktorý v predmetnej exekučnej veci je povinný. Existencia zmlúv, ktorými vzniklo jeho vlastníctvo, je nepochybná najmä z toho dôvodu, že vlastníctvo vzniklo vzájomným spôsobom. Ak súd tieto veci nevylúčil z exekúcie, rozhodol o tom, že k prechodu vlastníctva nedošlo, avšak táto skutočnosť nebola predmetom súdneho sporu. Tvrdil, že vznik vlastníctva preukázal listinami, ktoré majú oporu v zákone. Detailné porovnanie výpovedí štatutárnych zástupcov pri prevode vlastníctva k hnutelným veciam nie je v danom mieste a v danom konaní na mieste. Uviedol, že ani jeden paletový vozík žltý sa neuvádza v zmluve, ktorou prešlo jeho vlastnícke právo k niektorým veciam pôvodne vlastnícky patriace povinnému titulom započítania vzájomných pohľadávok. Nesúhlasil

s argumentáciou, žeby jeden kus paletového vozíka nebol jeho vlastníctvom už aj z toho pohľadu, že sa objavili určité nejasné tvrdenia svedka. Nepochybné je, že tyčinková linka „ZPH DUSYNSSY“ bola tak ako ostatné veci nadobudnutá ním v rámci konkurzného konania, o čom doložil riadne doklady, avšak súd ju nevytlúčil. Z odôvodnenia rozsudku sa však nedá zistiť, prečo súd o tejto veci rozhodol inak než o obdobných strojoch na výrobu tyčínok. Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku žiadal zmeniť a návrhu vyhovieť a priznať mu náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania, ktoré v odvolaní zároveň aj špecifikoval.

Odporca v písomnom vyjadrení mal za to, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní vo veci o vylúčení a nevytlúčení vecí z exekučného konania vychádzal z dostupných relevantných dôkazov, uznal právo žalobcu na vlastníctvo vecí podľa predložených relevantných dôkazov, nemohol však uznať právo vlastníctva na veci, ktorých prevod nebol v súlade so zákonom. V skutočnosti o prevode vlastníckeho práva k nevytlúčeným veciam na žalobcu nevedeli potvrdiť ani žalobca a ani vtedajší konateľ spoločnosti, tak ako je to správne uvedené v odôvodnení rozhodnutia súdu prvého stupňa. Žalobca doposiaľ tvrdí, a poukazuje na to aj v odvolaní, že spoločnosť Marshall Slovakia s. r. o. nemala zakázané prevádzať vlastníctvo vecí na žalobcu. Toto tvrdenie je v príkrom rozpore s ustanovením čl. VII bod 7 Dohody č. 018/§56/2010/ŠR zo dňa 22. 04. 2010, ktorú za spoločnosť Marshall Slovakia s. r. o. podpísal žalobca. V odvolaní žalobca účelovo tvrdí, že takúto dohodu nepodpísal, konal teda jednoznačne protiprávne pri vykonávaných zmenách vlastníckych práv a tieto konania nemôžu požívať právnu ochranu. Konanie žalobcu pri prevode majetkových práv z Marshall Slovakia s. r. o. na žalobcu v danej veci je aj predmetom trestného konania, kde uvedené je mu kladené v žalobe za vinu. Rozsudok okresného súdu žiadal potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný obsahom a dôvodmi odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, na prejednanie odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, z ktorého vyvodil aj správne závery, a teda vec aj správne právne posúdil.

Okresný súd riadne odôvodnil v napadnutom rozsudku, z akého dôvodu zamietol návrh na vylúčenie vecí z exekúcie, keď mal za to, že ohľadom týchto vecí žalobca svoje vlastnícke právo k týmto veciam nepreukázal. Pokiaľ ide o tyčinkovú linku „ZPH DUSYNSSY“, typ 500/4K, v. č. UP 4/34-5500, okresný súd v dôvodoch tohto rozhodnutia poukázal, že táto „bola spísaná súdnym exekútorom pod poradovým č. 2 súpisu hnutelných vecí č. 1 (č. I. 96) síce korešponduje poradovému č. 3 tabuľky č. 2 súdneho znalca, avšak nekorešponduje hnutelným veciam uvedeným vo faktúre č. 0408 správkyne konkurznej podstaty JUDr. Mariany Matulovej (č. I. 10 spisu), keďže pod bodom 6 je zapísaný ako technologická linka na výrobu trvanlivého pečiva päťkomorová, výrobné č. 05001, inventárne č. 0205 výrobcu Jaroslava Kristina - COMET Čelovce. Vec tak ako je označená predávajúcou správkyňou konkurznej podstaty JUDr. Marianou Matulovou, nekorešponduje označeniu vecí tak v znaleckom posudku ako aj v súpise hnutelných vecí čo sa týka výrobcu, výrobného čísla ani typového označenia. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že ohľadom tejto veci preto vlastnícke právo žalobcu a titul nadobudnutia nie je preukázaný.“

Ohľadom piatich kusov vozíkov na chlieb, zmiešavača vody, deličky cesta na pečivo, rožkovacieho stroja, miešačky špirálovej a rozvaľovača cesta okresný súd uviedol, že identifikácia týchto vecí v predloženej faktúre č. 2012001 zo strany žalobcu nie je dostačujúca s výnimkou piatich kusov vozíkov na chlieb a miešačky špirálovej so štyrmi diežami. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažovalo žalobcu, aby nepochybným spôsobom nadobudnutie predmetných vecí, čo sa týka ich identifikácie, súdu preukázal. Okresný súd v dôvodoch napadnutého rozhodnutia poukázal aj na tú skutočnosť, že pri zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, tak ako aj v ich vzájomnej súvislosti, a to predmetnej faktúry č. 2012001 v spojení s výpoveďou svedka O. C. M., ako aj z predložených zmlúv je zrejmé, že dôkazy si vzájomne odporujú. Predmetné veci mal zakúpiť žalobca späťne od spoločnosti Marshall Slovakia s. r. o. ako určitú formu kompenzácie neplateného nájomného. Štatutárny zástupca uvedenej spoločnosti O. C. M. sa však v konaní vyjadril (ako svedok) v tom smere, že žiadna kúpna cena mu vyplatená nebola, čo síce korešpondovalo tvrdeniu žalobcu, že cena čiastočne kompenzovaná dlžným nájomným bola, avšak vo zvyšku bola v hotovosti uhradená svedkovi M. približne vo výške 2.000 €. Naproti tomu svedok M. akékoľvek prevzatie finančných prostriedkov poprel a uviedol, že podpisom zmluvy o započítaní vecí bola vybavená. Súd, teda, mal za to, že ohľadom vecí, ktoré mali byť predmetom spätnej kúpy žalobcu od firmy Marshall Slovakia s. r. o., zo strany žalobcu nebolo preukázané, že by k takejto kúpe v skutočnosti došlo. Síce boli predložené listinné dôkazy, či už samotná zmluva, faktúra, podpísané príjmové a výdavkové doklady, okolnosti predaja firmy vzhľadom na výpoveď konateľa obchodnej spoločnosti však predložené dôkazy vážne spochybňujú.

Okresný súd vec správne právne posúdil podľa ustanovení § 55 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok) a § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Žalobca ani v konaní pred odvolacím súdom nepredkladal dôkazy spochybňujúce, ktoré by boli vyvrátili súdom tvrdené skutočnosti v dôvodoch rozsudku okresného súdu. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. V hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil. Prvostupňový súd je vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia koherentný, jeho rozhodnutie je konzistentné a jeho argumenty podporujú príslušný záver o neodôvodnenosti nároku žalobcu. Rozhodnutie prvostupňového súdu je presvedčivé, premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako ako aj závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel, sú pre právnickú i laickú verejnosť prijateľné, racionálne a aj spravodlivé. Obsah odvolania je zhodný s predchádzajúcim obsahom písomných i ústnych podaní žalobcu, a preto i samotné odôvodnenie rozhodnutia vo vzťahu k námietkam žalobcu je úplné aj pokiaľ ide o samotné odvolanie. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti a nepredložil žiadne ďalšie dôkazy, ktoré neboli zistené a vyhodnotené prvostupňovým súdom. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozsudku vo výroku, ktorým okresný súd návrh na vylúčenie vecí z exekúcie zamietol. Taktiež sa stotožňuje aj s dôvodmi rozsudku okresného súdu vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania.

Odvolaním nebol napadnutý výrok rozsudku okresného súdu, ktorým okresný súd vylúčil v rozsudku uvedené hnutelné veci z exekúcie, a preto v tomto výroku zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý (§ 206 ods. 2 O. s. p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade so zásadou úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 O. s. p. v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.). V odvolacom konaní bol plne úspešný žalovaný, ktorý si však právo na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, ich náhradu si uplatnil žalobca, ktorý však v odvolacom konaní úspešný nebol, a preto o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.