

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/233/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207884
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812207884.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. A., nar. XX. XX. XXXX a F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, 093 28 Vranov nad Topľou, za účasti matky: J. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Č. M. A.L. XXX, a otca: D. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX L., M. C. XX, o úpravu styku otca s maloletými deťmi - o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia o zákaz styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia o zákaz styku otca s maloletými deťmi a akéhokoľvek obťažovania čímkoľvek z a m i e t a .

odôvodnenie:

Matka maloletých detí J. A. sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03. 07. 2013 domáhala vydania predbežného opatrenia o zrušenie styku otca s maloletými deťmi a akéhokoľvek obťažovania čímkoľvek s tým, že podľa obsahu súd toto jej podanie posúdil ako návrh na vydanie predbežného opatrenia o zákazu styku otca s maloletými deťmi. Z odôvodnenia tohto návrhu matky vyplýva, že táto tento návrh podala z toho dôvodu, že po úprave styku otca s maloletými deťmi rozsudkom Okresného súdu Michalovce ona maloleté deti doviezla na stretnutie s otcom pred obchodný dom Jednota vo Vranove nad Topľou, avšak otec sa na stretnutie s maloletými deťmi nedostavoval, čím jej vznikali zbytočné náklady v súvislosti s tým. Naviac, keď aj dňa 06. 04. 2013 prišiel, začal vrieskať na ňu ako matku, čo hučí deťom do hlavy, nadával jej, hrešil vyhrážajúc sa, že dá matke po papuli s tým, že deti sa ho báli, a preto bola nútená zavolať číslo 158 a aj z toho dôvodu po príchode polície odišla preč. V dôsledku správania sa otca maloletých detí deti už nechcú chodiť na stretnutie s týmto, pretože sa ho boja a aj ona má strach, aby im neublížil a neublížil aj jej. Naviac otec podáva rozličné podania na rôzne inštitúcie, zasiela jej listy, na sieti Facebook vytvoril profil na jej meno zverejňujúc rozličné fotografie. V dôsledku toho podala podnet na Obvodné oddelenie PZ vo Vranove nad Topľou. Ďalej vo svojom návrhu poukázala na skutočnosť, že otec styk s deťmi málokedy dodržiava, posielala na ňu ďalej hliadky polície šíriac o nej rozličné nezmysly, a keďže od svojho konania nechce ustúpiť, sám s takými vecami neprestane, preto žiadala o vydanie predbežného opatrenia o zákaz styku otca s maloletými deťmi a akéhokoľvek obťažovania čímkoľvek.

Z vyjadrenie opatrovníka, ktorý zaslal tunajšiemu súdu správu k návrhu na vydanie predbežného opatrenia, vyplýva, že otec maloletých detí sa domáha uplatňovania svojich rodičovských práv rôznymi spôsobmi a cez rôzne inštitúcie, pričom matka sa pri osobnom a telefonickom rozhovore zmienila o tom, že otec na ňu podáva rôzne oznámenia, zasiela jej výhražné správy, na styk s deťmi nechodí. Zákaz styku otca s maloletými deťmi je veľmi vážny zásah do rodičovských práv, a keďže podľa oznámenia matky na styk s deťmi riadne nechodí, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní prihliadajúc k tomu, že matka má s realizáciou styku zvýšené finančné náklady a narušený víkend a súkromie, doposiaľ určená

úprava styku je nevyhovujúca najmä v zimnom období. Do budúca doporučujú vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom znalecké dokazovanie.

Oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu spisovej značky 8P/233/2012 súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o úprave styku otca s maloletými deťmi, kde bol otec vypočutý v tejto veci pred dožiadaným súdom, boli vyžiadané správy s tým, že pokiaľ sa týka úpravy styku, bol podaný návrh na úpravu styku ináč, ako bol upravený predtým, tak otcom ako aj matkou, otcom dvakrát, a preto súd uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08. 02. 2013 č. k. 8P/233/2012-32 spojil na spoločné prejednanie návrhy rodičov o úpravu styku otca s maloletými deťmi s tým, že konania sa budú viesť pod spoločnou spisovou značkou 8P/233/2012. Vo veci bude v čo najbližšej dobe nariadené pojednávanie a zrejme aj v súvislosti s návrhmi rodičov bude aj nariadené znalecké dokazovanie.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle § 74 ods. 2 OSP príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v obvode ktorého sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samú.

V ustanovení § 75 ods. 4, 6, 8 a 9 OSP sa uvádza, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne, najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a nariadenia pojednávania. O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal s tým, že podľa § 77 ods. 1 písm. c), d) predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti vo veci; uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

V ustanovení § 25 ods. 3 Zákona o rodine sa uvádza, že ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Vychádzajúc z vyššie uvedených procesnoprávných ustanovení ako aj hmotnoprávneho ustanovenia, obsahu spisu tunajšieho súdu vychádzajúc z tej skutočnosti, že zákaz styku otca s maloletými deťmi je krajne nevyhnutné riešenie, čo v danom prípade zatiaľ nebolo objektívne preukázané či už lekárskymi správami alebo nejakým iným spôsobom, aby prichádzalo do úvahy bez nariadenia znaleckého dokazovania, ktoré je v tejto veci podľa názoru súdu nevyhnutne potrebné a ktoré bude zrejme nariadené v krátkej dobe, z toho dôvodu súdu nezostávalo nič iné, iba návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi za terajšej situácie bez vykonania ďalšieho dokazovania zamietnuť. Taktiež súd mal za to, že je potrebné zamietnuť aj návrh na vydanie predbežného opatrenia v súvislosti s akýmkoľvek obťažovaním čímkoľvek, pretože chýba bližšia špecifikácia tohto.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.