

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Er/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216997
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bronislava Melichová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712216997.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného Antares finance s. r. o., so sídlom 04 01 Košice, Abovská 100, IČO: 36 000 850, zastúpeného JUDr. Klaudiou Azariovou, advokátkou, so sídlom Košice, Kmeťova 26, proti R. J.. D. J., Q.. X. XX. XXXX, U. M., U. N. Č.. XX, vedenému pod značkou EX 2988/2012 súdnou exekútkou JUDr. Denisou Regináčovou, Mihálovou, Exekútorský úrad so sídlom v Košiciach, Moyzesova 34, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 7.170,97 EUR a trov exekúcie, o námietkach povinnej proti exekúcii a proti predbežným trovám exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii **z a m i e t a**.

Súd námietkam povinnej proti predbežným trovám exekúcie **v y h o v u j e** v časti predbežných trov exekúcie prevyšujúcej sumu 800,40 EUR .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen poverením zo dňa 9. 10. 2012 poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútku JUDr. Denisu Regináčovú Mihálovú na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 7.170,97 EUR a trov exekúcie na podklade vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 16Co/67/2012-649 zo dňa 6. 6. 2012.

Súdny exekútor na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydal dňa 11. 3. 2013 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnej dňa 16. 4. 2013.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcií, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočné uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Dňa 16. 4. 2013 povinná podala na pošte námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie. V podaných námietkach uviedla, že v prvom rade namieta adresu svojho trvalého pobytu uvedenú v upovedomení, na ktorej sa nezdržiava. Ďalej uviedla, že uplatnená istina nesúhlasí s istinou uvedenou v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 6. 6. 2012, pričom ona si v mesačných splátkach od 31. 8. 2012 riadne plní svoj záväzok voči oprávnenému a tak nesúhlasí suma, ktorú požaduje súdny exekútor s výškou jej záväzku voči oprávnenému a už vôbec nie s istinou v uvedenom rozsudku. Dňa 31. 8. 2012 uhradila sumu 500 EUR a následne sumu 500 EUR uhradila aj 28. 9. 2012, 31. 10. 2012, 30. 11. 2012, 2. 1. 2013, 31. 1. 2013, 5. 3. 2013 a 2. 4. 2013. Spolu k 16. 4. 2013 bolo uhradených 4.000 EUR. Taktiež vzniesla námietky voči trovám exekúcie, ktoré sú neprimerané a nakoľko si plní v mesačných splátkach svoju povinnosť, tieto nemohli do dnešného dňa exekútorovi ani vzniknúť.

Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 30. 4. 2013 uviedol, čo sa týka námietky povinnej, že adresa jej trvalého pobytu v upovedomení o začatí exekúcie je nesprávna a na tejto adrese sa nezdržiava už od roku 2004, že oprávnený nemá vedomosť o zmene miesta trvalého pobytu povinnej a preto v návrhu na začatie exekúcie uviedli im známu adresu jej trvalého bydliska. Čo sa týka námietky, že suma istiny uplatnená v upovedomení o začatí exekúcie nesúhlasí s istinou uvedenou v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 6. 6. 2012 a že povinná si v mesačných splátkach od 31. 8. 2012 riadne plní svoj záväzok voči oprávnenému a tak suma v upovedomení nesúhlasí s výškou jej záväzku voči oprávnenému oprávnený uviedol, že on nikdy nedal súhlas s povolením plnenia v splátkach, ktorý by bránil vymáhateľnosti nároku a predstavoval by tak hmotnoprávnu skutočnosť, na základe ktorej by mohlo dôjsť k upusteniu od vykonania exekúcie. Oprávnený všetky informácie o čiastočných úhradách v rozsahu, v akom ich uvádza povinná aj v podaných námietkach zo dňa 17. 4. 2013, eviduje a zasiela súdnej exekútorke poverenej na vykonanie exekúcie. K úhradám tak, ako ich uvádza v podaných námietkach povinná, došlo až po podaní návrhu na začatie exekúcie. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bol návrh na začatie exekúcie dôvodný. Čo sa týka námietky povinnej ohľadom trov exekúcie oprávnený uviedol, že ak podanie návrhu na začatie exekúcie bolo dôvodné a oprávnený trvá na výkone exekúcie, sú opodstatnené aj trovy exekúcie, ktoré vznikli pri účelnom vymáhaní nároku oprávneného.

V zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, môže povinný uvádzať v námietkach proti exekúcii dôvody, ktoré taxatívne uvádza § 50 ods. 1 citovaného zákona, a to: a) zánik vymáhaného nároku, b) okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti, c) dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo d) hmotnoprávnu legitímáciu účastníka konania. Povinná v podaných námietkach nepreukázala, resp. neodôvodnila žiadny z týchto dôvodov. Čo sa týka vykonaných úhrad, tieto súdu žiadnym spôsobom nepreukázala. Avšak aj keby tak bola urobila, exekučné konanie začalo dňa 17. 9. 2012 podaním návrhu na vykonanie exekúcie a do tej doby úhrad, ktoré uvádza povinná by spadala len úhrada vykonaná dňa 31. 8. 2012 vo výške 500 EUR, pričom z uvedenia súdnej exekútorke zo dňa 11. 3. 2013 vyplýva, že súdna exekútorka úhradu tejto sumy už zohľadnila aj pri výpočte predbežných trov exekúcie. Povinná neuvádza žiadne dôvody, pre ktoré by mohol súd vyhovieť námietkam v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože povinná žiadnym spôsobom nepreukázala, že jej záväzok voči oprávnenému zanikol alebo iné okolnosti, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že neexistujú skutočnosti, na základe ktorých povinnej vznikol nárok na oprávnené podanie námietok, prípadne na ich uznanie súdom, preto súd námietky povinnej zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2, veta prvá Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie.

V upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 11. 3. 2013 si súdna exekútorka vyčíslila predbežné trovy exekúcie takto: odmena exekútora vo výške 667 EUR, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času, vyčíslené pri upustení od vykonania exekúcie vo výške 40 EUR a DPH 20 % vo výške 141,40 EUR. V upovedomení o začatí exekúcie súdna exekútorka upovedomila povinnú, že v prípade nesplnenia dlhu, trovy exekúcie môžu byť vyššie, na základe čoho povinnú upovedomila o predbežných trovách exekúcie pre prípad nesplnenia dlhu určeného v upovedomení o začatí exekúcie takto: odmena exekútora 1.334 EUR, náhrada hotových výdavkov vo výške 466 EUR, náhrada za stratu času 22,38 EUR a DPH vo výške 364,48 EUR.

Ako vyplýva z ustanovenia § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, v upovedomení o začatí exekúcie súdny exekútor vyčísluje náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. V zmysle upovedomenia súdnej exekútorke o začatí exekúcie mala náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času v čase vydania tohto upovedomenia predstavovať sumu 40 EUR. Exekútorka túto sumu vyčíslenej náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času bližšie nešpecifikovala, a preto je táto vyčíslená suma súdom

nepreskúmateľná. Súdny exekútor je povinný predbežné hotové výdavky špecifikovať tak, aby účastníci exekučného konania mohli bez pochybností zistiť, z čoho sa tieto hotové výdavky skladajú. Špecifikácia jednotlivých položiek predbežných hotových výdavkov (napr. poštovné, cestovné ...), t. j. uvedenie druhu hotových výdavkov a výšky výdavku, má za následok ich preskúmateľnosť z hľadiska primeranosti konkrétneho druhu nákladov, ktoré vznikli do okamihu vydania upovedomenia, resp. ktorých vznik exekútor v priebehu exekúcie ďalej predpokladá. Súdny exekútor je teda povinný v predbežných hotových výdavkoch uviesť okrem ich celkovej sumy aj jednotlivé položky, z ktorých sa hotové výdavky skladajú a výšku týchto položiek v čase vydania upovedomenia, resp. výšku neskôr predpokladanú.

Súd po oboznámení sa s upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 11. 3. 2013 a v ňom vyčíslenou výškou predbežných trov exekúcie dospel k záveru, že námietky povinnej sú v časti dôvodné. Keďže predbežné trovy exekúcie neboli vyčíslené v zmysle zákona a požadované hotové výdavky neboli v upovedomení riadne špecifikované, bolo potrebné námietkam povinnej proti predbežným trovám exekúcie vyhovieť.

Odmena súdneho exekútora sa v prejednávanej veci určí v súlade s ustanovením § 201 ods. 1 Exekučného poriadku a § 4 ods. 1 a § 5 ods. 2 vyhlášky. Odmena súdneho exekútora v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami predstavuje sumu 667 EUR (istina 7.170,97 EUR - 500 EUR ako vykonaná úhrada; základom na určenie odmeny je potom suma 6.670,97 EUR) + 20 % DPH, t. j. spolu 800,40 EUR.

Súd vyhovel námietkam povinnej proti predbežným trovám exekúcie v časti predbežných trov exekúcie prevyšujúcej sumu 800,40 EUR. To znamená, že súdna exekútorka má voči povinnej právo na odmenu vo výške 800,40 EUR.

Povinnosťou súdnej exekútorke preto bude, aby opätovne vyčíslila a účastníkom konania doručila upovedomenie len na predbežné trovy exekúcie vyčíslené v súlade s § 201 ods. 1 Exekučného poriadku a príslušných ustanovení vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v ktorých bude uplatňovaná náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času riadne špecifikovaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom a to písomne v troch vyhotoveniach. Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).