

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/175/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201793
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722201793.8

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. K., A. XX.XX.XXXX, Y. K., A. XX.XX.XXXX, Y. K., A. XX.XX.XXXX Y. Y. K., A. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v F., P. X, F., deti rodičov: P. Y. K., A. XX.XX.XXXX, W. T. W. XX, P., zastúpená JUDr. D. X., Y. X. X.T. C. X, S., a Y. D. T. P. I., A. XX.XX.XXXX, W. T. W. XX, P., zastúpený Advokátska kancelária P.O., X..H..E., X. X. Š. XXX/X, P., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd ruší uznesenie tunajšieho súdu č.k. 12P/175/2022-45 zo dňa 02.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 24/2023-97 zo dňa 08.02.2023.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením pod č.k. 12P/175/2022-45 zo dňa 02.11.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi na čas do rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom počnúc dňom 02.11.2022 povinnosť prispievať na výživu maloletého Y. sumou 120,- eur mesačne, maloletého Y. sumou 110,- eur mesačne, maloletej Y. sumou 100,- eur mesačne, maloletého Y. sumou 90,- eur mesačne. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo že rodičia maloletých detí spolu nežili, maloleté deti boli v starostlivosti matky, otec na ich výživu neprispieval. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP 24/2023-97 zo dňa 08.02.2023 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 25.05.2023 žiadal otec o zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/175/2022-45 zo dňa 02.11.2022. Návrh odôvodnil tým, že dňa 20.4.2023 sa v konaní o veci samej uskutočnilo pojednávanie, v rámci ktorého bolo účastníkmi potvrdené, že tak matka, ako aj otec spolu s ich štyrmi maloletými deťmi sa zdržujú v jednej domácnosti na adrese trvalého pobytu. Uvedené je potvrdené aj správou kolízneho opatrovníka zo 17.4.2023. Od posledného pojednávania otec svojpomocne dokončuje predtým začaté stavebné práce spočívajúce v prepojení prizemia rodinného domu. Zároveň právny zástupca otca kontaktoval právnu zástupkyňu matky, aby sa matka s otcom dohodli na podieľaní sa na nákladoch spojených so spoločným bývaním. Doteraz na uvedené nebolo reagované. Dňa 15.5.2023 matka oznámila otcovi, že sa s maloletou Y. a maloleťom Y. sťahujú do P. - M. a odišli zo spoločnej domácnosti. Maloletý Y. a Y. ostali bývať s otcom. Matka s maloletou Y. Y. Y. chodia do domácnosti otca za účelom vyprania si oblečenia. Maloletá Y. bola u otca počas uplynulého víkend. Vzhľadom na to, že otec sa osobne stará o maloletého Y. Y. Y., zabezpečuje ich výživu, dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie č. k. 12P/175/2022-45 nariadené, pominuli. Príjem otca a matky je porovnateľný, ako vyplýva z dosiaľ vykonaného dokazovania vo veci samej, čo je rovnako zmenou v porovnaní so situáciou rozhodujúcou pre vydanie neodkladného opatrenia. Ako matka uviedla pred kolíznym opatrovníkom dňa 17.4.2023, jej príjem, bez toho, aby sme zohľadňovali platenie sumy výživného otcovi v zmysle neodkladného opatrenia, spolu činí 1.100,- eur v čistom. Príjem otca je 1.350,- eur v čistom. Ako je zrejmé z doterajšieho priebehu konania, matka najprv na jeseň na pár týždňov odišla s deťmi do bytu svojich priateľov, následne po vydaní neodkladného

opatrenia súdom prišla naspäť s deťmi k otcovi, a následne s Y. Y. Y. odišla bývať do M.. Otec je toho názoru, že krátkodobý odchod matky s deťmi do F. bol motivovaný snahou matky docieľiť povinnosť otca platiť výživné. Keďže došlo k zmene situácie v porovnaní so stavom rozhodujúcim ku dňu nariadenia neodkladného opatrenia, č. k. 12P/175/2022-45, a v súčasnosti nie je dôvod na to, aby bol otec zaviazaný prispievať matke na výživu maloletých detí, keďže zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti v rovnakom rozsahu ako matka, otec žiada, aby súd nariadené neodkladné opatrenie v rozsahu výroku I. zrušil.

3. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia sa dňa 09.06.2023 vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F., ktorý uviedol, že matka maloletých detí spolu s maloletou Y. a maloletým Y. dočasne býva v nájme na chate, kde sú bytové pomery pre vývin detí dostačujúce.

4. Z prednesov rodičov na pojednávaní dňa 06.07.2023 vyplýva, že maloletí Y. Y. Y. bývajú od mája 2023 s otcom, ktorý zabezpečuje ich životné potreby a maloletí Y. Y. Y. bývajú s matkou.

5. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Nakoľko neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že rodičia maloletých detí spolu nežili, maloleté deti boli v starostlivosti matky, otec na ich výživu neprispieval a od mája 2023 došlo k zmene pomerov maloletých detí tak, že maloletí Y. Y. Y. sú v osobnej starostlivosti otca a maloletí Y.É. Y. Y. v starostlivosti matky, dôvody pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie pominuli, preto neodkladné opatrenie podľa § 334 Civilného sporového poriadku zrušil. Nakoľko z doposiaľ predložených listinných dôkazov vyplýva, že príjem rodičov je približne rovnaký a osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú obaja rodičia v rovnakom rozsahu, súd výživné podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neupravil, o výške výživného rozhodne súd po vykonanom dokazovaní ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletých detí v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie podané matkou a procesným opatrovníkom maloletej by bolo právne neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).