

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207023
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813207023.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletej X. N. nar. XX.XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom C. J. - pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov X. T. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnanej, bytom N. G. G. XXX a E. N. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnaného, bytom M. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

Okresný súd v Rožňave n a r i a ě u j e nad maloletou X. N. nar. XX.XX. XXXX ústavnú starostlivosť v Detskom domove Košice Uralská 1.

Súd z a v ä z u j e rodičov X. T. nar. XX.XX. XXXX a E. N. nar. XX.XX. XXXX prispievať na výživu maloletej každého z nich po 27,13 Eur mesačne od umiestnenia maloletej v ústavnej starostlivosti, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca na účet Detského domova Košice Uralská 1

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou v Detskom domove Košice Uralská 1 a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Matka je nezamestnaná, pracuje v rámci malých obecných prác. Maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Aj otec je nezamestnaný, odkázaný na dávky v hmotnej núdzi, ale často žije mimo bydliska, keď odchádza za prácou do Českej republiky. Žije na spôsob manželstva s S. M. a spoločne sa starajú o maloleté deti. Maloletá v školskom roku 2012/2013 mala plniť povinnú školskú dochádzku na Spojenej škole internátnej v Rožňave v 8. ročníku. Od novembra 2012 však do školy vôbec nechodila. Žije v domácnosti otca na spôsob manželstva s I. M. - synom družky otca maloletej. I. M. bol rozsudkom tunajšieho súdu 3T/110/2012 zo dňa 27.07. 2012 odsúdený za zločin sexuálneho zneužívania maloletej X., k podmienenému trestu odňatia slobody. Napriek uloženému trestu spolužitie neprerušili a v súčasnosti je maloletá v III. mesiaci tehotenstva. Maloletá sa odmieta vrátiť k matke napriek tomu, že matka má záujem zabezpečiť jej starostlivosť a zabezpečiť jej školskú dochádzku. Maloletá odmieta s ňou komunikovať, vyhýba sa jej a koná účelovo s úmyslom žiť v spoločnej domácnosti s druhom. Matka vyčerpala výchovné postupy a zo správania svojej dcéry je bezradná, nedokáže zabezpečiť jej starostlivosť a preto žiada o jej umiestnenie v kolektívnom zariadení. Trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T/46/2013 zo dňa 23.04. 2013 za prečin ohrozovania mravnej výchovy maloletej bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Opakované výchovné pohovory s maloletou sa tiež minuli účinku, do miesta bydliska svojej matky sa odmietla vrátiť. S uvedenou situáciou v rodine je oboznámený aj príslušný obecný úrad. Otec žije vo veľmi slabých sociálnych pomeroch a nie je

predpoklad, že by starostlivosť o maloletú zabezpečoval na riadnej úrovni. Povinná školská dochádzka maloletej v školskom roku 2013/2014 pritom naďalej trvá. Správanie maloletej si vyžaduje systematické výchovné pôsobenie v režimovom zariadení.

Matka s návrhom súhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú, lebo dcéra sa ku nej nechce vrátiť. Na vine je I. M., ktorý ju zvädzal. Ona ho aj udala a bol aj odsúdený. Dcéra prestala riadne chodiť do školy a býva u svojho otca so svojím druhom. V súčasnej dobe je už od neho tehotná, o čom ona nevedela. O sebe uviedla, že žije s K. N. a stará sa o maloletú dcéru J., ktorá ju poslúcha a školu riadne navštevuje. Táto dcéra pochádza z jej vzťahu s E. N.. So svojím druhom sa stará aj o spoločného syna K. N., ktorý má tri roky. Matka trvala na tom, že odkedy je maloletá dcéra s I. M., nikoho neposlúcha.

Otec s návrhom taktiež súhlasil a vo svojej výpovedi uviedol, že on za nič nemôže, lebo chodí pracovať do Českej republiky. Keď sa dozvedel o tom, že maloletá žije so synom jeho družky, posielal ju naspäť k matke, ale ona sa vrátila. Maloletá a jej druh neposlúcha ani jeho družku. Dcéra aj teraz býva u neho a čaká od syna družky dieťa. Nevie, prečo do školy nechodí. O sebe uviedol, že pracuje iba brigádnicky na stavbách a zarobí okolo 6.000,- Kč až 7.000,- Kč mesačne. Musí platiť ubytovňu, stravu a cestovné, zostáva mu preto iba asi 4.000,- Kč. Žije s družkou S. M. a spoločne sa starajú o 5 ročnú dcéru S. N.. Družka sa stará aj o svoje štyri deti R., C. a dospelých synov I. a I.. On má vyživovaciu povinnosť aj voči dcére J. N., ktorá býva u matky. Na jej výživu neprispieva. Odkedy maloletá X. býva u neho, jej potreby zabezpečuje on, lebo jej druh I. M. je nezamestnaný.

Zo spisu tunajšieho súdu 1Nc/516/99 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 24.06. 1999 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ale súd výživné na ňu zo strany otca neurčil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.07. 1999.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, maloletá sa naďalej odmieta vrátiť do miesta bydliska k matke, čo odôvodňuje tým, že matka sa k nej správa agresívne. Matka nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú v prirodzenom prostredí a preto žiada o jej umiestnenie do ústavnej starostlivosti. Ani otec by túto starostlivosť o maloletú nedokázal zabezpečiť už aj vzhľadom k tomu, že so svojou družkou a s ďalšími deťmi žije vo veľmi slabých sociálnych pomeroch a odchádza za prácou do Českej republiky. Maloletá je tehotná, je dispenzarizovaná v gynekologickej ambulancii MUDr. Stripaja v Rožňave. Vyňatie maloletej z prirodzeného prostredia sleduje jej samotný záujem.

Podľa správy od Obecného úradu Ochťiná, otec maloletej nemá v obci trvalý ani prechodný pobyt, ale zdržiava sa v obci u svojej priateľky na uvedenej adrese. S priateľkou spoločne vychovávajú ich maloletú dcéru a v tejto domácnosti žijú aj štyria synovia jeho priateľky.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Zo správy od Spojenej školy internátnej Rožňava súd zistil, že maloletá bola v školskom roku 2012/2013 žiačkou 8. triedy. Do tejto školy nastúpila v školskom roku 2011/2012. V prospechu dosahuje dobré výsledky, patrí k lepším žiakom triedy a počas vyučovania sa zvyčajne správa slušne. Aj v kolektíve spolužiakov má stabilné postavenie, je obľúbená. V školskom roku 2011/2012 bola jej školská dochádzka v celku dobrá, keď vymeškala 286 ospravedlnených hodín a 24 neospravedlnených hodín. V tomto školskom roku nastala u nej veľká zmena, v septembri a októbri má vymeškané hodiny ospravedlnené, ale od novembra nebola v škole. Za celý školský rok vymeškala 604 neospravedlnených hodín a 105 ospravedlnených hodín. Pohovory s matkou, ktorá sa v škole sťažovala a uviedla, že dcéra nebýva doma sa minuli účinku, lebo matka si s dcérou nevie dať rady a chce ju umiestniť v detskom domove.

Po takto vykonanom dokazovaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave trval na podanom návrhu a poukázal na to, že maloletá je tehotná a bude mať možnosť v ústavnom zariadení si osvojiť aj základné úkony súvisiace so starostlivosťou o dieťa.

Kolízny opatrovník maloletej sa k návrhu pripojil.

V zmysle ustanovenia § 54 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie, alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázané. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne

označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletá, ktorá bola zverená právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu do starostlivosti matky od svojej matky ušla, zdržiava sa u otca a žije s druhom I. M., od ktorého očakáva aj narodenie dieťaťa. S týmto druhom žije napriek tomu, že menovaný bol odsúdený pre zločin jej sexuálneho zneužívania a napriek tomu, že matka bola taktiež odsúdená pre ohrozovanie jej mravnej výchovy. Opatrenia, ktoré urobila škola a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave sa minuli účinku, maloletá sa odmieta vrátiť ku svojej matke, s ktorou ani nekomunikuje a jej otec nedokáže zabezpečiť jej riadnu starostlivosť a výchovu. Je preukázané aj to, že napriek tomu, že maloletá si musí ešte plniť povinnú školskú dochádzku, školu od novembra 2012 vôbec nenavštevuje a rodičia nedokážu zabezpečiť ani jej plnenie povinnej školskej dochádzky. U maloletej sa prejavujú vážne poruchy správania a preto jej samotný záujem si vyžaduje, aby jej ďalšia riadna starostlivosť a výchova bola zabezpečovaná formou ústavnej starostlivosti. Preto súd návrhu vyhovel a nariadil nad ňou ústavnú starostlivosť v Detskom domove Košice Uralská 1.

Rodičia sú nezamestnaní, majú vyživovaciu povinnosť k ďalším maloletým deťom a otec vykonáva iba príležitostné práce v zahraničí a dosahuje nízke príjmy. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zaviazal rodičov k vyživovacej povinnosti voči maloletej od jej umiestnenia v ústavnej starostlivosti na účet Detského domova Košice Uralská 1, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.