

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Pc/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200906
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200906.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci navrhovateľa X. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/XX, B. C.Š., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k I. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX/XX, B. C., toho času P.Y. XX, J., takto

rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť X. Š., nar. XX. XX. XXXX, k I. Š., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 09. 2015, sp. zn. 9P/46/2015, z r u š u j e k 29. 03. 2023.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 29. 03. 2023 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči I. Š., ktorý odôvodnil tým, že jeho jediný príjem, invalidný dôchodok, je nízky a nepokrýva náklady na živobytie. Má nepľnoletého syna, ktorý v septembri 2022 začal navštevovať základnú školu. Poberá invalidný dôchodok vo výške 454,40 eura, pričom mesačne na bývanie platí 200,- eur a nemôže si dovoliť kúpeľnú liečbu ani oblečenie, ani okuliare a lieky. Jeho dcéra má pritom vyšší príjem, keďže jej invalidný dôchodok predstavuje 350,- eur, zároveň sú jej vyplácané kompenzačné príspevky vo výške 65,- eur ako aj výživné vo výške 70,- eur.

2. Dcéra navrhovateľa v písomnom vyjadrení nesúhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti. Poprela tvrdenie o výške invalidného dôchodku a kompenzácii, keď jej invalidný dôchodok je vo výške 266,20 eura a kompenzačný príspevok na ošatenie vo výške 21,76 eura. Uviedla, že od narodenia je ťažko zdravotne postihnutá, prekonala detskú mozgovú obrnu a má stále pretrvávajúce zdravotné problémy s nohami, oslabenú motoriku rúk a problémy s chrbticou a žilníkom. Taktiež potrebuje kúpeľnú liečbu, na ktorú však nemá peniaze. Študovala na Strednej odbornej škole pre žiakov s telesným postihnutím na Mokrohájskej ceste 1 v Bratislave, pričom po skončení štúdia pokračovala na vysokej škole. Jej zdravotný stav a podmienky vysokej školy jej však nedovoľovali toto štúdium dokončiť, preto sa od septembra vracia na strednú školu na Mokrohájsku cestu, a to na denné štúdium v nadstavbovom štúdiu Verejná správa.

3. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti. Je pravdou, že sa s dcérou nestýka, avšak podľa jeho informácií majú v jej rodine dostatočný príjem, možno až 3 000,- eur. Vlastnia dva byty v Liptovskom Mikuláši, ktoré prenajímajú a zároveň majú aj iné príjmy. Jeho dcéra žije z dôchodku a jej príjem je tak vyšší ako jeho príjem. Navrhovateľ poberá invalidný dôchodok od roku 2016. Výživné nepoukazuje od marca, keď mu aj dcéra poukázala platbu vrátila. Navrhovateľ nemal vedomosť o tom, že prerušila štúdium, bolo mu to oznámené až v tomto konaní. Nakoľko má za to, že

je v možnostiach dcéry, aby si príjem zabezpečila sama a inak ako z výživného, navrhol vyživovaciu povinnosť zrušiť.

4. Dcéra navrhovateľa vypovedala, že v súčasnosti má prerušené štúdium na Katolíckej univerzite v Ružomberku, kde študovala sociálnu prácu, avšak zo zdravotných dôvodov musela štúdium prerušiť. Jej otec si myslí, že hneď ako dovŕšila 25 rokov, jej už nemusí prispievať na výživu, avšak neberie do úvahy jej zdravotný stav, ako aj jej príjem. Potvrdila, že mama jej prispieva na výživu sumou 30 % zo životného minima. V súčasnosti býva so sestrou v Bratislave, ktorej taktiež prispieva na nájom. Z príjmu, ktorý má, ledva vyžije. Pokiaľ ide o ďalšie štúdium, v polovici júna tohto roku sa má dostaviť na Strednú školu, ktorá je zameraná na štúdium pre zdravotne postihnutých študentov a sú v nej vytvorené vhodné podmienky na jej štúdium.

5. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 09. 2015, sp. zn. 9P/46/2015, bola naposledy navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu jeho dcéry sumou 70,- eur mesačne počnúc od 20. 05. 2015, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06. 11. 2013, sp. zn. 9P/76/2013.

6. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 01. 12. 2022 vyplýva, že dcéra navrhovateľa poberá invalidný dôchodok od 01. 01. 2023 v zvýšenej výške 266,20 eura mesačne. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 04. 2023 súd zistil, že dcéra navrhovateľa je zároveň poberateľkou peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 21,76 eura mesačne.

7. Dcéra navrhovateľa v písomnom vyjadrení zo dňa 30. 06. 2023 uviedla, že jej nadstavbové pomaturitné štúdium na Strednej odbornej škole pre žiakov s telesným postihnutím na Mokrohájskej 1 v Bratislave nie je isté, pričom ak sa uvoľní miesto budú ju informovať v septembri.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k dcére, nakoľko mal preukázané, že táto je schopná zabezpečiť si svoju výživu sama. Dcéra navrhovateľa má podľa vlastného vyjadrenia prerušené štúdium a poberá invalidný dôchodok. Tým, že ukončila prípravu na budúce povolanie a v ďalšom štúdiu v čase rozhodovania súdu nepokračuje, odpadli zákonné dôvody na ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti. Zákon o rodine neurčuje žiadnu lehotu, dokedy má trvať vyživovacia povinnosť rodičov k deťom. Jej zánik sa viaže na stav, keď je dieťa pripravené sa samostatne živiť a uspokojovať svoje životné potreby bez pomoci rodičov. Vyživovacia povinnosť k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na jeho budúce povolanie. Pokiaľ ide o nesúhlas dcéry navrhovateľa so zrušením vyživovacej povinnosti z dôvodu, že nemá iný príjem ako invalidný dôchodok a potrebuje finančné prostriedky, nejde o zákonný dôvod na to, aby súd mohol ponechať vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči dcére. V danom prípade je osobou povinnou, ako aj osobou oprávnenou z vyživovacej povinnosti osoba poberajúca invalidný dôchodok, pričom z listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ poberá dôchodok vo vyššej výške. Ani táto skutočnosť však neumožňuje súdu nezrušiť vyživovaciu povinnosť, lebo dcéra navrhovateľa má preukázateľný príjem a zároveň nateraz nepokračuje v štúdiu. Z uvedených dôvodov súdu nezostávalo nič iné, ako zrušiť vyživovaciu povinnosť, a to odo dňa podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti 29. 03. 2023.

11. V prípade, ak dcéra navrhovateľa bude pokračovať v štúdiu na strednej odbornej škole, môže podať návrh na súd na určenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k jej rodičom.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.