

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1Nt/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010075
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010075.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Lívia Gombárovej a prísediacich Mgr. Barnabáš Danács a Ing. Ladislav Frunyo v trestnej veci odsúdeného I. A. pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 47 odsek 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 6.7.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného I. A. nar. XX.X.XXXX H. Š., trvale bytom Š., D. Č.. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS M., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/124/2016 zo dňa 21.8.2017, odsúdenému doručený 8.9.2017 a právoplatný dňa 30.1.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/72/2017 zo dňa 30.1.2018 z a m i e t a , pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 2.2.2023 a jeho zdôvodnením prostredníctvom ustanoveného obhajcu doručeným súdu dňa 17.4.2023 sa odsúdený I. A. domáhal obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/124/2016. Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil prostredníctvom obhajcu tým, že v pôvodnom konaní nebola vypočutá ako svedkyňa lekárka MUDr. W., ktorú navrhol vypočuť a ktorá nebola oboznámená so závermi MUDr. G., čo odsúdený považuje za závažnú vadu konania, napriek tomu, že ako lekárka prvá bezprostredne po údajnom skutku ošetrovala poškodenú a nezistila známky násilia na pohlavných orgánoch poškodenej, ktoré by preukazovali násilný charakter pohlavného styku, čo vyplýva zo správy zo dňa 27.2.2016. Zároveň odsúdený žiadal vypočuť osoby A. L. a Y. E. oboch z adries D. XX, Š., s ktorými mala poškodená komunikovať a mala im uviesť, že si skutok vymyslela.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, oboznámil podstatný obsah pripojených spisov Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/124/2016, 3Nt/14/2021, 4Nt/13/2020, 2Nt/39/2018, 4Nt/27/2019 a zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/124/2016 zo dňa 21.8.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/72/2017 z 30.1.2018, právoplatný dňa 30.8.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 47 odsek 2 Trestného zákona a § 437 odsek 5 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavné a ochranné sexuologické liečenie ústavné. Uznesením Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 5Tdo/39/2018

z 2.8.2018 podľa § 382 písmeno c) Trestného poriadku bolo dovolanie I. A. odmietnuté pretože neboli splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 2Nt/39/2018 z 7.1.2019 súd podľa § 396 odsek 8 Trestného poriadku zobral na vedomie späťvzatie návrhu odsúdeným I. A. na obnovu konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 124/2016.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4Nt/27/2019 z 25.9.2019 súd podľa § 396 odsek 8 Trestného poriadku zobral na vedomie späťvzatie návrhu odsúdeným I. A. na obnovu konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 124/2016.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4Nt/13/2020 z 17.9.2020 súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh I. A. na obnovu konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/124/2016 z 21.8.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/75/2017 z 30.1.2018, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku .Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2020.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3Nt/14/2021 z 29.9.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/100/2022 z 29.11.2022 súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh I. A. na obnovu konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 124/2016 z 21.8.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/75/2017 z 30.1.2018, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku .Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2022.

Odsúdený na verejnom zasadnutí, konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, na podanom návrhu v zmysle jeho písomného vyhotovenia zotrval a uviedol, že v priebehu trestného konania viacnásobne žiadal, aby bola vypočutá lekárka MUDr. Farulová, ktorá vyšetřovala poškodenú hneď po incidente, ktorá uviedla, že poškodená nemala žiadne znaky znásilnenia, len nejaké modriny, od začiatku trestného stíhania žiadal vypočuť túto lekárku, či sa skutok mohol stať tak, ako je uvedené v obžalobe. Táto svedkyňa mu bola zamietnutá a bola prečítaná len lekárska správa. Uviedol, že všetci svedkovia, ktorých v trestnom konaní navrhoval vypočuť boli zamietnutí. Odsúdený žiadal doplniť dokazovanie o výsluch svedkov A. L. a Y. E., ku skutočnostiam a to A. L., akým spôsobom odsúdený v čase skutku odchádzal z parku, či odchádzal s poškodenou, či bez nej a svedka Y. E., ide o osobu, ktorá chodila na adresu do Š., pričom sa stretala s poškodenou, ktorá sa mu mala chváliť ako dala zavrieť odsúdeného. Odsúdený uviedol, že o uvedenej skutočnosti sa dozvedel v roku 2017 od osoby Y. E. vo výkone trestu odňatia slobody v M..

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Po zistení, že o takéto skutočnosti, alebo dôkazy ide, prichádza do úvahy hodnotenie súdu v tom smere, či by tieto mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami skôr známymi viesť k inému procesnému výsledku, ako je pôvodný právoplatný rozsudok. Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmavať zákonnosť

postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, či existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania. Zároveň platí, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je preto takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jej právnymi názormi (I.ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

Konanie o povolenie obnovy konania pozostáva zo skúmania prípustnosti návrhu a skúmania odôvodnenosti návrhu. Súd najskôr skúma formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 1 Trestného poriadku, ďalej sa musí zaoberať tým, či navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza Trestným poriadkom predvídané dôvody na povolenie obnovy konania a konečne skúma odôvodnenosť návrhu, t.j. či sú uvádzané skutočnosti a dôkazy spôsobilé na to, aby bolo v obnovenom konaní možno dosiahnuť iné rozhodnutie vo veci v zmysle ustanovenia § 394 Tr. por.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/124/2016 zo dňa 21.8.2017, právoplatný dňa 30.1.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/72/2017 zo dňa 30.1.2018, nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku vo výroku o vine a treste napadnutého rozsudku.

V konaní o povolení obnovy konania podľa Trestného poriadku príslušný všeobecný súd nepreskúma zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme, v spojení s dôkazmi už vykonanými, môžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Odsúdený bol uznaný vinným a bol mu uložený trest vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.8.2017 sp. zn. 2T/124/2016, proti ktorému podal odvolanie a toto bolo uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.1.2018 pod sp. zn. 1To/72/2021 zamietnuté ako nedôvodné. V tomto konaní bolo konané v rámci základných zásad trestného konania s rešpektovaním práva obžalovaného na obhajobu, bolo vykonané riadne dokazovanie, jednotlivé dôkazy boli získané na podklade príslušných ustanovení Trestného poriadku a sumár dôkazov postačoval pre jednoznačné rozhodnutie, a za ktorých bolo možné urobiť výrok o vine v napadnutom rozsudku. Súd považuje za nutné zvýrazniť, že v pôvodnom konaní súd prvého stupňa spomenul a analyzoval všetky vykonané dôkazy, tak v prospech ako aj v neprospech obžalovaného. Rozsudok bol teda vydaný na podklade bezpečne preukázanej viny odsúdeného a v pôvodnom konaní dôkazy označené odsúdeným ako nové, boli tomuto súdu známe už zo spisového materiálu. V pôvodnom konaní súd rozhodol na podklade rozsiahleho vykonaného dokazovania výsluchmi obžalovaného, svedkov, poškodenej, znalcov, znaleckými posudkami a lekárskou správou.

Odsúdeným navrhnutý dôkaz a to výsluch MUDr. W. a svedka A. L., boli už navrhované v pôvodnom konaní, nejedná sa o žiadny nový dôkaz. V rámci hlavných pojednávaní v pôvodnom konaní bola oboznámená lekárska správa MUDr. W., ktorá poškodenú ako prvá vyšetrovala a v správe uviedla, že neboli zistené poranenia na rodidlách poškodenej. Táto správa bola v pôvodnom konaní posúdená znalcom MUDr. G. ktorý vo vyjadrení k správe MUDr. Farulovej uviedol, že nezistenie poranení na rodidlách poškodenej podľa správy MUDr. W. neznamená, že pohlavný styk nebol vykonaný násilne. Z tohto hľadiska bolo podľa znalca potrebné zohľadniť vek poškodenej, či a koľkokrát rodila. Podľa znalca však tak na poškodenej ako aj na obžalovanom boli zistené mnohopočetné poranenia a to aj také, ktoré nasvedčujú roztláčaniu stehien u poškodenej a verzii obžalovaného nezodpovedajú ani poranenia, ktoré boli zistené u neho, a to v podobe 36 poranení - 18 pozdĺžnych škrabancov a 18 polmesiačkových odierok, ktoré z výnimkou dvoch, boli lokalizované na chrbte obžalovaného, pričom išlo o čerstvé poranenia, ktoré sú typické a dôsledok fyzickom inzultu osoby ženského pohlavia mužským jedincom. Znalec posudzoval poranenia poškodenej ako aj poranenia obžalovaného na základe fotografií a lekárskeho správ. Preto je nutné konštatovať, že tento dôkaz nie je novým dôkazom, ktorý by mohol mať vplyv na otázku viny, či výšky uloženého trestu. Pričom súd poukazuje, že tento návrh bol odmietnutý už aj v pôvodnom konaní na hlavnom pojednávaní dňa 21.8.2017.

Čo sa týka dokazovania výsluchom navrhutej osoby A. L., k otázke akým spôsobom odsúdený odchádzal z parku, či sám, či v sprievode inej osoby, táto osoba bola už predmetom návrhu na dokazovanie v pôvodnom konaní, kedy súd na hlavnom pojednávaní dňa 21.8.2017 návrh na výsluch uvedeného svedka odmietol, s ktorým sa súd vysporiadal v odôvodnení pôvodného rozhodnutia keď uviedol, že obžalovaným navrhnuté osoby obývajúce adresu Š., D. XX neboli prítomné pri trestnom čine a nepovažoval obžalovaným navrhnuté skutočnosti ďalej dokazovať. A preto súd skutočnosť, akým spôsobom obžalovaný odchádzal z parku, súd v návrhu na povolenie obnovy konania nepovažoval za skutočnosť spôsobilú vyvolať zmenu skutkového stavu konštatovaného v pôvodnom rozhodnutí.

Čo sa týka dokazovania výsluchom navrhovanej osoby Y. E. ku skutočnosti, že poškodená sa mu mala chváliť, ako dala zavrieť odsúdeného. Súd poukazuje na skutočnosť, že uvedená osoba nebola prítomná samotného skutku, pričom vyjadrenie poškodenej keď sa mala chváliť, že dala zavrieť obžalovaného samo osebe s poukazom na dokazovanie vykonané v pôvodnom konaní (predovšetkým výpoveď poškodenej, ktorú súd v prípravnom konaní považoval za vierohodnú) a v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, ktorú vyhodnotil z výpovede odsúdeného na verejnom zasadnutí, keď osobu navrhovaného svedka Y. E. nepovažoval za dôveryhodnú, keď táto mala uvedenú skutočnosť oznámiť odsúdenému ešte v roku 2017 počas výkonu trestu odňatia slobody v M., kde si trest vykonával aj navrhovaný svedok. Na základe uvedených skutočností súd odmietol návrhy odsúdeného na dokazovanie v konaní o návrhu na obnovu konania.

V súvislosti s hodnotením navrhovaných dôkazov zo strany odsúdeného (ktorý viackrát zopakoval, že súd nevykoná ním navrhnuté dôkazy), súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený stotožňuje právo obvineného navrhovať dôkazy s povinnosťou súdu tieto aj vykonať, je však potrebné uviesť, že zákon neprisuduje apriori žiadnemu dôkazu výsostné alebo osobitné postavenie a podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku súd hodnotí každý dôkaz - vrátane svedeckého dôkazu - jednotlivo i v súhrne s ostatnými dôkazmi podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu - teda prejednávaneho skutku a nie aj ďalších skutkových okolností, ktoré sú mimo rámca takéhoto skutku, ako sa nesprávne domáhal odsúdený. Súd v rámci prieskumnej činnosti zistil, že dokazovanie v pôvodnom konaní bolo vykonané v dostatočnom rozsahu predpokladanom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku na rozhodnutie o podanej obžalobe a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku za dodržania zásady kontradiktórneho procesu.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku a preto návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.