Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	6Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6122484900
Dátum vydania rozhodnutia:	04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Martin Bauer
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2023:6122484900.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, právne zastúpeného: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., o zaplatenie 530,31 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 530,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 165,58 € od 19.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 41,70 € od 19.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 55,61 € od 20.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 36,71 € od 19.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 6 € od 19.12.2020 do zaplatenia a zo sumy 108 € od 19.01.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.04.2023, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 530,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 165,58 € od 19.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 41,70 € od 19.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 55,61 € od 20.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 36,71 € od 19.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 6 € od 19.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 108 € od 19.01.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval faktúrami č. 8265438877 vo výške 165,58 €, splatná dňa 18.08.2020, č. 8267283500 vo výške 41,70 €, splatná dňa 18.09.2020, č. 8269131043 vo výške 55,61 €, splatná dňa 19.10.2020, č. 8270995685 vo výške 36,71 €, splatná dňa 18.11.2020, č. 8272847030 vo výške 6 €, splatná 18.12.2020, č. 8274716299 vo výške 108 €, splatná 18.01.2021. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne uvedené faktúry za poskytované služby nesplnila, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania od splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si uplatňuje aj dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 116,71 €, pri určení ktorej zohľadnil počet dní uplynutých z doby viazanosti.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 31.05.2023.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiac nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 19.06.2020 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verených služieb podľa Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanej aktivované verejné služby – program T Ideál 32 s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zároveň bola medzi zmluvnými stranami dojednaná zmluvná pokuta vo výške 120 €, ktorá bude postupne klesať podľa počtu dní uplynutých z doby viazanosti, pre prípad, že žalovaná poruší svoj záväzok viazanosti. Zmluvné strany sa tiež dohodli na predaji zariadenia zn. Samsung Galaxy A51 Black za kúpnu cenu 145,01 €, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť formou akontácie vo výške 1,01 € a 24 mesačných splátok vo výške 6 €. V prípade porušenia záväzku viazanosti bola dojednaná povinnosť žalovanej vrátiť pomernú časť poskytnutej zľavy z poskytnutých služieb, ktorá bola vo výške 223,99 €. Dňa 19.06.2020 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet podľa Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanej aktivované verejné služby – program Magio Televizia cez internet bez viazanosti.

6. Faktúrou č. 8267283500, splatná dňa 18.09.2020, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 41,70 € s DPH. Faktúrou č. 8269131043, splatná 19.10.2020, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 55,61 € s DPH. Faktúrou č. 8270995685, splatná 18.11.2020, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 36,71 € s DPH. Faktúrou č. 8272847030, splatná 18.12.2020, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej splátku vo výške 6 € s DPH. Faktúrou č. 8274716299, splatná 18.01.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej splátky (18) v celkovej výške 108 € s DPH. Faktúrou č. 8265438877, splatná 18.08.2020, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby a pomernú časť poskytnutej dotácie sumu 165,58 € s DPH a zmluvnú pokutu vo výške 116,71 €.

7. Listom zo dňa 18.07.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

8. Uznesením zo dňa 27.04.2023, č.k. 6Csp/22/2023-80, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené fikciou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.
Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.
Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.
Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
Podľa 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko je dôvodná. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej verejné telekomunikačné služby a odpredať telekomunikačné zariadenie a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, uhrádzať splátky kúpnej ceny a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Právny predchodca žalobcu zároveň poskytol žalovanej zľavu z poskytnutých služieb vo výške 223,99 €, ktorej pomernú časť sa žalovaná zaviazala vrátiť v prípade porušenia záväzku viazanosti. Zmluvné strany si dohodli okrem iného aj zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta bude postupne klesať podľa počtu dní uplynutých z doby viazanosti. Žalovaná porušila svoju povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Žalobcovi preto patrí aj pomerná časť zmluvnej pokuty. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti a rovnako aj čas, ktorý uplynul od uzavretia zmluvy po porušenie povinnosti. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k plneniu a v konaní nevyprodukovala ani žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby, zmluvnej pokuty, zostatku kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie a pomernej časti poskytnutej zľavy v celkovej výške 530,31 €, ktorých výšku žalovaná nerobila spornou. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.