

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010104
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010104.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 190/21/4404 zo dňa 14.2.2023, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 6.7.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C. XXXX/X, D.

je vinný, že

v čase medzi 02:30 h až 03:40 h dňa 24.04.2021 sa nezisteným spôsobom dostal na pozemok rodinného domu v E. F. XXX, G. H. I., kde z altánku odcudzil bicykel značky SCOTT v hodnote 50,00 €, z prístavby rodinného domu odcudzil vŕtačku značky Makita v hodnote 30,00 €, karbobrúsku zn. Makita v hodnote 30,00 €, tlakový čistič značky Kärcher v hodnote 30,00 € a zo zásuvky z kuchynskej linky z miestnosti označenej nápisom „požiarna zbrojnica“ odcudzil kľúč k motorovému vozidlu zn. Citroen Jumper, EČV: H. a následne s vozidlom zn. Citroen Jumper, EČV: H. v hodnote 14.000,00 €, ktoré bolo odstavené pred rodinným domom na adrese E. F. XXX, odišiel na adresu E. XXX, kde pred predajňou Farby-Laky uvedené motorové vozidlo odstavil a odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, na motorovom vozidle zn. Citroen Jumper, EČV: H., škodu nespôsobil, pričom odcudzením bicykla značky SCOTT, vŕtačky značky Makita, karbobrúsky značky Makita a tlakového čističa značky Kärcher, spôsobil celkovú škodu vo výške 140,00 €,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho užívať, čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty

t ý m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona, (pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. OT/102/2021 z 11.7.2021, obvinenému doručený dňa 11.7.2021 a právoplatného dňa 11.7.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 15.2.2023 pod sp. zn. 1Pv 190/21/4404 obžalobu na obvineného A. B. pre skutok právne posúdený ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v čase medzi 02:30 h až 03:40 h dňa 24.04.2021 sa nezisteným spôsobom dostal na pozemok rodinného domu v E. F. XXX, G. H. I., kde z altánku odcudzil bicykel značky SCOTT v hodnote 50,00 €, z prístavby rodinného domu odcudzil vŕtačku značky Makita v hodnote 30,00 €, karbobrúsku zn. Makita v hodnote 30,00 €, tlakový čistič značky Kärcher v hodnote 30,00 € a zo zásuvky z kuchynskej linky z miestnosti označenej nápisom „požiarna zbrojnica“ odcudzil kľúč k motorovému vozidlu zn. Citroen Jumper, EČV: H. a následne s vozidlom zn. Citroen Jumper, EČV: H. v hodnote 14.000,00 €, ktoré bolo odstavené pred rodinným domom na adrese E. F. XXX, odišiel na adresu E. XXX, kde pred predajňou Farby-Laky uvedené motorové vozidlo odstavil a odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, na motorovom vozidle zn. Citroen Jumper, EČV: H., škodu nespôsobil, pričom odcudzením bicykla značky SCOTT, vŕtačky značky Makita, karbobrúsky značky Makita a tlakového čističa značky Kärcher, spôsobil celkovú škodu vo výške 140,00 €.

Na základe podanej obžaloby súd rozhodol trestným rozkazom dňa 13.3.2023 pod sp. zn. 1T/10/2023 ktorým uznal obvineného vinným v zmysle podanej obžaloby a uložil mu súhrnný a úhrnný trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov v Ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zrušil výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. OT/102/2021 z 11.7.2021, obvinenému doručený dňa 11.7.2021 a právoplatného dňa 11.7.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a uložil mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky, ktorý obvinený napadol v zákonnej lehote podaním odporu dňa 22.3.2023, ktorý bližšie nezdôvodnil. Následne súd určil termín hlavného pojednávania na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním jeho výpovede z 24.3.2022 a z 25.1.2023 postupom podľa § 258 odsek 4 TP, výsluchom poškodených D. I., J. I., následne ďalšie hlavné pojednávania bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného podľa 252 odsek 2 Trestného poriadku za splnenia zákonných podmienok a bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka J.

K. prečítaním znaleckého posudku Kriminalisticko expertízneho ústavu PZ Košice ČEZ: PPZ-KEU-KE-EXP-2021/1105 z 23.6.2021 a PPZ-KEU-KE-EXP-2021/1106 z 24.6.2021, ČEZ : PPZ-KEU-BA-EXP-2021/4700 z 27.5.2021, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. OT/102/2021, prehratím zvukového záznamu na tieňovú linku z 24.4.2021 a oboznámením ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2023 uviedol, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, vypovedal, že skutok nespáchal, nevie o tom, že by mal niečo také urobiť, vypovedal, že dňa 24.4.2021 je možné, že sa pohyboval v okolí Nových Zámok, v tomto období išiel pre kamión svojej mami, ktorý parkoval za objazdom smerujúcim z Nitry na prvej benzínke na parkovisku, išiel s dvomi osobami J. L. a na meno druhej si nespomínal. K osobe J. L. uviedol, že byva v D. M. a ak osobe I. D., že ho pozná z Bratislavy, dlhodobo sa nestretli, vypovedal, že nevykonával inzerciu cez tretiu osobu, potvrdzoval, že v období apríla 2021 prechádzal obcou Mojzesovo, možno aj zastavil, marilo sa mu, že sa nachádzal v nejakom aute, matne si spomínal že J. L. mu v Mojzesove ukazoval nejaké auto, nespomínal si z akého dôvodu mu auto ukazoval. Vyjadril sa, že netuší ako sa mohla na riadiacej páke motorového vozidla Citroen Jumper EVČ: H. XXXXX nachádzať jeho DNA stopa a nevedel vysvetliť, ako je možné, že v motorovom vozidle bola zistená na mieste vodiča pachová stopa obžalovaného. Na otázku, ako je možné že si nepamätá veci z daného obdobia uviedol, že z dôvodu choroby HIV. Vypovedal, že v čase incidentu bol zamestnaný u matky v spoločnosti Eger Transport so sídlom v Petržalke, nie je závislý na hazardných hrách, herne navštevuje, v súčasnosti je psychiatricky liečený v ústave a užíva dianeptín na depresie. K odstavenému motorovému vozidlu v Mojzesove uviedol, že bolo otvorené, išiel do auta zo zvedavosti, je možné že v ňom sedel, potom vystúpil a zatvoril dvere, J. L. bol vodič druhého motorového vozidla, ktorý sedel vo vozidle Volkswagen Passat šedej farby, ktoré vozidlo mu patrilo a s ktorým prišli do Mojzesova. Obžalovaný tvrdil, že na pozemku rodinného domu v E. F. XXX nikdy nebol, pričom J. L. celý čas sedel v aute. K osobe E. E. uviedol, že sa s ním náhodne stretol dňa 24.4.2021 na pumpe v Nových Zámok. Uviedol, že HIV mu bolo diagnostikované v roku 2021 pri lekárskej prehliadke, všeobecného ošetrojúceho lekára uviesť nevedel, pričom uviedol, že zdravotnú dokumentáciu má v ústave v Želiezovciach.

V prípravnom konaní pri výsluchu dňa 24.3.2022 obvinený vypovedal, že v inkriminovanom čase skutku sa nenachádzal na Slovensku, bol v Grécku v meste Igumenitsa, bol v prístave, robil špedíciu, ktorú skutočnosť vie preukázať lodnými lístkami a zmluvnou dokumentáciou. Následne pri výpovedi dňa 25.1.2023 sa ku skutku nevyjadroval, nepopieral, že dňa 23.4.2021 bol evidovaný v Herni OMAMA, Miletičova 27 Bratislava a uviedol, že tam bol na stretnutí, hazardné hry nehrá a nie je závislý návykových látkach.

Podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku boli obžalovanému prečítané zápisnice z prípravného konania z 24.3.2022 a 25.1.2023 na odstránenie rozporov vo jeho výpovediach, keď uviedol, že v Grécku bol v inom období, taktiež uviedol, že deň pred skutkom mohol byť v herni, na stretnutie ani na žiadnu osobu si nepamätá.

Poškodený D. I. vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2023, že osobu obžalovaného nepozná, nikdy ho nevidel, s odstupom času si presne nespomína, vypovedal, že ráno medzi 7.30 h a 8.00 h vo dvore rodinného domu zistil, že má pootvárané dvere na zadných miestnostiach, s odstupom času si presne nepamätal aké veci mu chýbali, následne zbadal, že pred domom mu nestojí odstavený Citroen Jumper, ktorého vlastníkom bol poškodený ako konateľ spoločnosti Vikus Sk s.r.o. ktorý mu deň predtým pred domom odparkoval švagor J. K., vypovedal, že bežne vozidlo parkuje vo firme, bola to zhoda náhod, lebo vozidlo bolo naložené materiálom a preto ho švagor zaparkoval pred domom, kde mali materiál vykladať. Vypovedal, že motorové vozidlo osobne zamykal, kľúčiky od motorového vozidla, dal do zadnej miestnosti do šuflíka pod poličku, kde je televízor. Motorové vozidlo za zamyká na centrál, vo vozidle bol aj alarm, ale vozidlo muselo byť otvorené kľúčmi, pretože tieto chýbali a nebolo počuť ani naštartovanie auta, pričom auto je hlučné. Ďalej vypovedal, že toho dňa t.j. v čase skutku bolo testovanie proti Covidu, volal švagrovi, že mu ukradli vozidlo a ten mu povedal, že vozidlo je odstavené v obci, priamo pod kamerou, pred predajňou textilu. Vypovedal, že k motorovému vozidlu boli dva kľúče, ale jeden centrálny, ktorým sa motorové vozidlo uzamykalo aj otváralo, ten bol v zadnej miestnosti, z ktorej aj zmizol, náhradný kľúč mal poškodený uzamknutý v trezore. Auto bolo nájdené neuzamknuté, nič z neho nechýbalo, auto bolo vybavené GPS systémom. Poškodený vypovedal, že zároveň mu boli odcudzené ďalšie veci a to bicykel, karbobrúsky, vapky.

V prípravnom konaní dňa 20.6.2022 poškodený vypovedal, že dňa 24.4.2021 v čase o 8.15 h zavola na linku 158 a oznámil, že mu niekto ukradol motorové vozidlo Citroen Jumper ev č. H., následne zistil, že má otvorené dvere na garáži, ktorú uzamyká, ale kľúč necháva vo dverách, otvorené dvere na altánku, z ktorého chýbal bicykel zn. Scott CR1 Comp SD MScott v hodnote 600 eur, na prístavbe mal pootvorené dvere na miestnosti označenej služobná miestnosť verejnej bezpečnosti, ktoré taktiež uzamyká, z ktorej miestnosti chýbala vrtáčka spolu s karbobrúskou v hodnote 200 eur a zistil otvorené dvere na miestnosti označenej požiarňa zbrojnica, odkiaľ chýbal kľúč od motorového vozidla Citroen Jumper, bol odcudzený aj tlakový čistič značky Kärcher. Vypovedal, že dňa 23.4.2021 J. K. odstavi motorové vozidlo Citroen Jumper pred domom a následne poškodenému odovzdal kľúče od vozidla, ktoré poškodený dal do miestnosti s nápisom požiarňa zbrojnica do šuflíka kuchynskej linky. Poškodený vypovedal, že auto mohlo byť odcudzené v čase medzi 2.30 až 3.40 dňa 24.4.2021, pretože známy uviedli, že ho videli stáť v tom čase pred domom. Potom ako poškodený nahlásil odcudzenie vozidla volal osobe K., ktorý mu oznámil, že auto parkuje pred budovou Farby laky. Vozidlo sa vždy uzamykalo a jazdil na ňom len poškodený a K..

Poškodená J. I. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že osobu obžalovaného nepozná nikdy sa s ním nestretla sa pridržiava výpovede z prípravného konania, keď uviedla, že s odstupom času si na udalosti presne nespomína. Uviedla, že danú vec riešil jej manžel, ktorý ráno zistil, že boli pootvárané šopky, garáž, altánok, chýbala karbofrézka, vďaka, bicykel, auto Citroen Jumper spreď domu, ktoré deň pred skutkom pred domom odstavi J. K., pretože doma bola brigáda. Poškodená sa nevedela vyjadriť kto zamýkal motorové vozidlo, uviedla, že motorovým vozidlom jazdil len manžel a J. K..

Poškodená v prípravnom konaní dňa 20.6.2022 vypovedala, že dňa 24.4.2021 manžel okolo 8.00 h zavola na linku 158 a onámil odcudzenie firemného úžitkového vozidla Citroen Jumper, následne zisťoval, či nebolo niečo vo dvore odcudzené, dvere na garáži boli otvorené, ale nič z nej nechýbalo, z altánku bol odcudzený bicykel zn. Scott, v prístavbe z jednej miestnosti označenej - služobná miestnosť chýbala vrtáčka a karbobrúška, tlakový čistič Kärcher, motorové vozidlo sa neskôr našlo v obci pred budovou Farby laky.

Svedok J. K. na hlavnom pojednávaní dňa 6.7.2023 sa pridržiaval svojich výpovedí z prípravného konania, keď uviedol, že obžalovaného nepozná, motorové vozidlo Citroen Jumper našiel pred obchodom Farby laky, bolo odomknuté, dvere na ňom boli zatvorené, následne volal p. I. a oznámil, kde vozidlo parkuje. Vypovedal, že nahliadol do kabíny motorového vozidla, kľúče od vozidla tam neboli. Motorové vozidlo používal z dôvodu, že pracuje pre I. ako živnostník a vozidlo používal svedok a I.. Uviedol, že naposledy používal vozidlo deň pred skutkom, ktoré uzamkol a kľúče odovzdal I..

Svedok v prípravnom konaní dňa 20.6.2022 vypovedal, že pracuje ako živnostník u D. I., robí rozvoz tovaru a materiálu, dňa 23.4.2021 v čase o 16.40 h odstavi služobné vozidlo pre domom I., vozidlo riadne uzamkol, kľúč od vozidla odovzdal I.. Dňa 24.4.2021 išiel na testovanie Covid a pri obchode Farby laky zbadal odstavené vozidlo Citroen Jumper. V čase cca o 7.45 mu volal I., že nemá doma auto, načo mu svedok odpovedal, že je odstavené pri hlavnej ceste. Uviedol, že na vozidle jazdí len on a I..

Z evidenčnej Karty vozidla a výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že držiteľom motorového vozidla Citroen Jumper, nákladné vozidlo bielej farby, VIN: N. s EČ: H., je spoločnosť WIKUS SK s.r.o. so sídlom Mojzesovo 316, ktorého konateľom je D. I.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, okres Nové Zámky katastrálne územie E. rodinný dom so súp č. XXX postaveného na parc. č. XXX/X I. plocha a nádvorie, sú D. I. a J. I. v podiele 1/1.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice sp. zn. ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2021/1105 z 23.6.2021 mal súd preukázané, že majoritný DNA profil stopy č. 7 (ster z DNA z riadiacej páky MV ev. č. H. XXX C.) bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „A. B.“, nar. XX.X.XXXX ktorá bola predložená na skúmanie a DNA analýzou bolo zistené, že pôvodcom majoritnej časti biologického materiálu na stope č. 7 bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený A. B. nar. XX.X.XXXX.

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp MV SR, Prezídia policajného zboru, odbor kynológie a hipológie, Oddelenie pachovej identifikácie Banská Bystrica z 18.8.2022 vo veci používania cudzieho motorového vozidla bola zaistená stopa z miesta ohliadky nálezu osobného motorového vozidla Citroen

Jumper e.č. H. XXXXX zo dňa 24.4.2021 porovnávaná pachová stopa PS č. 1 sedadlo vodiča a s porovnávacou pachovou stopou č.1 A. B., nar. XX.X.XXXXX PPS a vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi PPS č. 1 a PS č. 1

Zo správy MV SR, Prezídia policajného zboru Úrad medzinárodnej policajnej spolupráce Národná ústredňa Interpol z 30.6.2022, bol k obžalovanému zistený záznam z 24.10.2010 kedy bol menovaný kontrolovaný vo Viedni z dôvodu trestného činu krádeže a dňa 23.4.2013 v Štajersku pre krádež vlámaním a držbu zbrane a bol mu uložený zákaz vstupu na územie Rakúska, zo správy z 18.7.2022 Interpolu Atény mal súd oznámené, že v období od 22.4.2021 do 1.5.2021 premávala loď s názvom SUPERFAST XI na trase z Ancona do Igoumenista alebo do Patra, podľa záznamov prepravnej spoločnosti však v danom období nebol zaregistrovaný žiadny pasažier s menom B. A. nar. XX.X.XXXX.

Z odborného vyjadrenia z 30.4.2021 mal súd preukázanú hodnotu motorového vozidla Citroen Jumper Y/DPMFCL//LYL, Ev č. H. ku dňu 24.4.2021 vo výške 14 060 eur.

Z telefonického záznamu na tiesňovú linku č. 158 dňa 24.4.2021 v čase o 8.03 h poškodeným D. I. mal súd preukázaný hovor na tiesňovú linku, ktorým poškodený oznamoval odcudzenie motorového vozidla a kľúčov k motorovému vozidlu.

Z lustrácie osôb v registri vylúčených osôb Úradu pre reguláciu hazardných hier pracovisko Nitra z 10.3.2022 mal súd preukázané, že obžalovaný dňa 23.4.2021 vstúpil do herne OMAMA, Miletičova 27 Bratislava.

Zo správy obce Mojzesovo z 5.5.2023 mal súd preukázané, že v obci sa kamerový systém nachádza, ale záznam z 24.4.2021 nie je zálohovaný.

Zo správy Ústavu na N. M. G. O. P. z 11.5.2023 mal súd preukázané, že obžalovaný bol vstupne vyšetrený dňa 31.8.2023, v ktorom vstupnom vyšetrení je uvedené, že pacient je suspektne HIV pozitívny od marca 2022, v zdravotnej dokumentácii obžalovaného sa nachádzajú záznamy z minulého výkonu trestu napr. potvrdenie o HIV reaktivite z 4.1.2022, výsledok konfirmačného vyšetrenia je z 12.5.2022 - je HIV 1 pozitívna, dňa 8.6.2022 bol odsúdený informovaný o svojej diagnóze, keď uviedol, že liečbu bude následne riešiť v civile. Dňa 19.10.2022 infektologická ambulancia FN Nitra záverovala dg. chorobu HIV pozitívitu definitívne potvrdenú dňa 5/2022, od 24.11.2022 bol obžalovaný na uvedenej ambulancii nastavený na antivirotickú liečbu Emtricitabínom, dňa 13.4.2023 odmietol na HIV liečbu naďalej užívať lieky, svojvoľne ich vysadil. Počas VT nezaznamenali ťažkosti menovaného v zmysle straty pamäti, či už pre liečbou, počas, alebo po vysadení antivirotik, čo sa týka psychického stavu odsúdeného počas VT bol sledovaný psychiatrom E. J. Q., bol vyšetrený 27.3.2023 s diagnózou iné neurotické poruchy bližšie neurčené s liečbou tianeptín, bez akútnej zjavnej psychopatológie. Od 11.4.2023 pacient bez zjavnej akútnej psychopatológie a bez zjavnej depresie. Počas psychiatrických vyšetrení neexistuje zmienka o poruchách pamäte.

Zo správy OR PZ Bratislava II Obvodné oddelenie PZ Bratislava Trnávka z 20.5.2023 vyplýva, že osoba J. L. nar. X.XX.XXXX trvale bytom D. R. XX zomrel dňa XX.X.XXXX, pričom išlo o osobu viackrát súdne trestanú pre majetkovú trestnú činnosť.

Podľa správy z 29.5.2023 Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. Nitra ako aj Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou z 31.5.2023 je obžalovaný verejne zdravotne poistený v poisťovni od 1.1.2019, poisťný vzťah trvá, je evidovaný ako soba vo výkone väzby a ako poskytovateľ - lekár je evidovaný E. S. T., H. U. G. A. G. A. V. H. N. M. G. O. M. v období rokov 2020, 2021, 2022, 2023 až doposiaľ.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 17 krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava 5 trestným rozkazom z 11.7.2021, právoplatným dňa 11.7.2021 sp. zn. OT 102/2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT 82/2022 z 30.8.2022 právoplatným dňa 30.8.2022 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa

§ 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona Kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody je domová sloboda, keď v zmysle ústavy SR čl. 21 obydlije každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, ktorý v ňom býva. Týmto ustanovením je chránený akýkoľvek oprávnený užívateľ domu alebo bytu, nielen vlastník, a to proti komukoľvek. Objektívna stránka trestného činu spočíva v tom, že páchatel neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo neoprávnene zotrvá v obydli iného. Za neoprávnené vniknutie treba považovať každé nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do obydlija, ktorým sa zasahuje do domovej slobody, po subjektívnej stránke sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektom trestného činu neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla je vlastnícke právo a ďalšie vecné práva k motorovému vozidlu, ktoré je chránené proti ich dočasnému neoprávnenému používaniu. Objektívna stránka spočíva v zmocnení sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty, subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie, úmysel páchatela musí smerovať iba k prechodnému užívaniu cudzieho motorového vozidla. K pojmu zmocniť sa na dokonanie trestného činu nestačí, že páchatel do motorového vozidla vnikne a pokúša sa naštartovať motor alebo inak uviesť vozidlo do pohybu.

Obžalovaný sa v konaní bránil tým, že je nevinný zo spáchania skutku a jeho obrana spočívala v tom, že si nepamätá udalosti z daného obdobia a je možné, že je to spôsobené jeho HIV chorobou žiadal znalecké dokazovanie k výpadkom pamäti a vyluch svedka J. L..

Na základe vykonaného dokazovania mal súd dostatočne preukázané, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, pretože obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlija iného a zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho užívať a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty a preto obžalovaného uznal vinným skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby.

Z výpisu listu vlastníctva č. XXX mal súd preukázané, že vlastníkom rodinného domu so súp č. XXX N. E. postaveného na parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie, sú D. I. a J. I. v podiele 1/1 a z evidenčnej karty vozidla a výpisu z obchodného registra mal preukázané, že vlastníkom motorového vozidla teda držiteľom motorového vozidla Citroen Jumper, nákladné vozidlo bielej farby, VIN: N. s EČ: H., je spoločnosť WIKUS SK s.r.o. so sídlom Mojzesovo 316, ktorého konateľom je D. I. a teda, že obžalovaný nemá žiadne vecné práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti ani motorovému vozidlu.

Zároveň z výpovede poškodeného D. I. na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2023, ktorý vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní mal súd preukázané, že osobu obžalovaného nepoznal a nikdy nevidel, pričom dňa 24.4.2021 ráno medzi 7.30h a 8.00 h vo dvore rodinného domu E. F. XXX zistil, že má pootvárané dvere na zadných miestnostiach, a pred domom mu nestojí odparkované motorové vozidlo Citroen Jumper, ktorý deň pred skutkom pred domom odparkoval J. K., pričom potvrdil, že motorové vozidlo uzamkol a kľúče od motorového vozidla dal do zadnej miestnosti s nápisom požiarňa zbrojnica do šuflíka pod poličku, kde je televízor, pričom tieto kľúče od motorového vozidla ráno pri ohliadke neboli v danom šuflíku, náhradný kľúč od motorového vozidla mal poškodený uzamknutý v trezore. Z výpovede poškodeného I. mal ďalej súd preukázané, že vozidlo sa vždy uzamykalo a jazdil na ňom poškodený a J. K. z ktorého výpovede bolo taktiež preukázané, že dané motorové vozidlo sa našlo v obci Mojzesovo pred predajňou Farby - laky.

Skutočnosť, že motorové vozidlo Citroen Jumper deň pred skutkom odparkoval pred domom J. K. potvrdila aj poškodená J. I., ktorá osobu obžalovaného nikdy nevidela, nepoznala a taktiež potvrdila, že

dňa 24.4.2021 v ranných hodinách manžel D. I. našiel pootvárané šopky, garáž altánok, z ktorých boli odcudzené bicykel vďaka karbofrézky a pred domom bol odcudzený Citroen Jumper, s ktorým jazdí len poškodený a J. K., taktiež potvrdila, že vozidlo sa našlo odparkované v obci Mojzesovo.

Z výpovede svedka J. K. na hlavnom pojednávaní dňa 6.7.2023 mal súd preukázané, že motorové vozidlo deň pred skutkom svedok odstavil pred domom D. I., riadne uzamkol a kľúče odovzdal poškodenému I. a taktiež z jeho výpovede mal súd preukázané, že na motorovom vozidle jazdí len poškodený a svedok, ktoré motorové vozidlo sa následne našlo v obci Mojzesovo pred predajňou Farby - laky.

Spáchanie skutku obžalovaným napriek skutočnosti, že obžalovaný spáchanie skutku popiera, mal súd preukázané čiastočne z výpovede samotného obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2023 vypovedal, že v čase skutku dňa 24.4.2021 sa pohyboval v okolí Nových Zámkov, možno prechádzal obcou Mojzesovo, možno aj zastavil, marilo sa mu že sa nachádzal v nejakom aute a spomínal si, že J. L. mu ukazoval nejaké auto v Mojzesove. Taktiež pri svojej výpovedi potvrdil, že do motorového vozidla išiel zo zvedavosti, bol v ňom chvíľku, sedel v ňom. Obžalovaný na položenú otázku čo robila osoba J. L., ktorá bola s obžalovaným v daný, deň spontánne odpovedal, že L. bol vodič druhého auta Volkswagen Passat šedej farby, ktoré patrilo J. L. a s ktorým prišli do E. a J. L. sedel v Passate, kým obžalovaný sedel v motorovom vozidle Citroen Jumper.

Páchanie skutku a to prečinu neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona osobou obžalovaného mal súd preukázané zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice sp. zn. ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2021/1105 z 23.6.2021, keď z majoritného DNA profilu stopy č. 7 (ster z DNA z riadiacej páky MV ev. č. H. XXX C.) bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „A. B., nar. XX.X.XXX, ktorá bola predložená na skúmanie a DNA analýzou bolo zistené, že pôvodcom majoritnej časti biologického materiálu na stope č. 7 bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávaci materiál označený A. B. nar. XX.X.XXXX a zároveň zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp MV SR, Prezídia policajného zboru, odbor kynológie a hipológie, Oddelenie pachovej identifikácie Banská Bystrica z 18.8.2022 vo veci používania cudzieho motorového vozidla bola zaistená stopa z miesta ohliadky nálezu osobného motorového vozidla Citroen Jumper e.č. H. XXXXX zo dňa 24.4.2021 porovnávaná pachová stopa PS č. 1 sedadlo vodiča a s porovnávacou pachovou stopou č.1 A. B., nar. XX.X.XXXXX PPS a vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi PPS č. 1 a PS č. 1, z ktorých bolo jednoznačne preukázané, aj na základe ohliadky miesta činu, že obžalovaný vo vyššie motorovom vozidle nielenže sedel, ale ho aj riadil, pretože DNA stopa bola odobratá z riadiacej páky motorového vozidla a pachová stopa zo sedadla vodiča, ktoré bolo pôvodne odstavené pred domom v E. F. 428, pričom samotný obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2023 vypovedal, že J. L. sedel vo vozidle Volkswagen Passat šedej farby, ktorým prišli do Mojzesova a zároveň mal súd preukázané z výpovedí poškodených ako aj svedka K., že motorové vozidlo bolo deň pred skutkom odparkované pred domom I., pričom kľúče od tohto vozidla sa nachádzali v miestnosti s názvom požiarňa zbrojnica na pozemku vlastníčky patriaceho D. I. a J. I., ktorí osobu obžalovaného nepoznali a nikdy nevideli teda obžalovaný neoprávnene vnikol do obydľia iného odkiaľ zobral kľúč od vyššie uvedeného motorového vozidla a neoprávnene toto použil.

Z odborného vyjadrenia z 30.4.2021 mal súd preukázanú hodnotu motorového vozidla Citroen Jumper Y/DPMFCL//LYL, Ev. č. H. ku dňu 24.4.2021 vo výške 14 060 eur, teda kvalifikačný predpoklad väčšej hodnoty motorového vozidla.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatel'a a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, postupoval v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona, v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a dospel k záveru, že je nutné najmä vzhľadom k tomu, že obžalovaného odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr (skutok z 24.4.2021), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin

(trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/102/2021 z 11.7.2021 právoplatný dňa 11.7.2021 obvinenému doručený dňa 11.7.2021) postupovať podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a ukladať trest súhrnný.

Súd u obžalovaného nevhľadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistil okolnosť priťažujúcu podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov s poukazom aj na ukladanie súhrnného trestu) a § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený).

Základná trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona je v rozmedzí 0 až 2 roky, za prečin neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona je základná trestná sadzba 1 až 5 rokov a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona je 0 až 2 roky a teda pri ukladaní súhrnného a úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona je najprísnejší trestný čin - prečin podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona

Po zohľadnení pomeru a mieri závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, teda pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona takto upravená trestná sadzba predstavovala 28 mesiacov až 5 rokov. S poukazom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť aj na nepodmienečné tresty, ktoré na neho nemali zjavne prevýchovný účinok súd obžalovanému ukladal trest na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne. Súd je názoru, že len uloženie nepodmienečného trestu bude spĺňať tak účinok individuálnej ako aj generálnej prevencie a zohľadňuje nielen všetky aspekty prejednávaneho prípadu, zásadu personalitu ukladania trestu ale aj postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom strázenia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (sp. zn. 1T4/2009 Okresný súd Bratislava 2, ktorý si vykonal dňa 23.1.2021)

Súd obžalovanému ukladal s poukazom na vyššie uvedené súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a zrušoval výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V spisová značka OT 102/2021 z 11.7.2021 obvinenému doručený 11.7.2021 podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona. Zároveň súd obžalovanému ukladal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky, ktorý prevzal zo zrušovaného výroku o treste vyššie uvedeného trestného rozkazu .

Obžalovaného k náhrade škody nezaviazal, pretože poškodení na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2023 zhodne uviedli, že náhradu škody si neuplatňujú.

Na záver súd poukazuje, že podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku odmietol vykonať doplnenie dokazovania príbratím znalca na vypracovanie znaleckého posudku na posúdenie stavu pamäte a myslenia obžalovaného, nakoľko takéto znalecké dokazovania nepovažoval za potrebné a hospodárne v danom konaní, keď súd si vyžiadal správy z Ústavu na Výkon trestu odňatia slobody P. ako aj Dôvery zdravotnej poisťovne a.s. Nitra a Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou z ktorých správ mal preukázané, že dňa 19.10.2022 infektologická ambulancia FN Nitra záverovala dg. chorobu HIV pozitivitu definitívne potvrdenú dňa 5/2022, od 24.11.2022 bol obžalovaný na uvedenej ambulancii nastavený na antivirotickú liečbu Emtricitabínom, dňa 13.4.2023 odmietol na HIV liečbu naďalej užívať lieky, svojvoľne ich vysadil, pričom počas VT neboli zaznamenané ťažkosti menovaného v zmysle straty pamäti, či už pred liečbou, počas, alebo po vysadení antivirotik, čo sa týka psychického stavu odsúdeného počas VT bol sledovaný psychiatrom E. J. Q., bol vyšetrený 27.3.2023 s diagnózou iné neurotické poruchy bližšie neurčené s liečbou tianeptín, bez akútnej zjavnej psychopatológie, od 11.4.2023 pacient bez zjavnej akútnej psychopatológie a bez zjavnej depresie, počas psychiatrických vyšetrení neexistuje zmienka o poruchách pamäte. Podľa správy z 29.5.2023 Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. Nitra ako aj Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou z 31.5.2023 je obžalovaný verejne zdravotne poistený v poisťovni od 1.1.2019, poisťný vzťah trvá, je evidovaný ako soba vo výkone väzby a ako poskytovateľ - lekár je evidovaný E. S. T., H. U. G. A. G. A. V. H. N. M. G. O. M. v období rokov 2020, 2021, 2022, 2023 až doposiaľ.

Súd obranu obžalovaného - výpadky pamäte- považuje za účelovú s poukazom aj na jeho výpovede v priebehu trestného stíhania, keď účelovo menil výpovede, podľa aktuálnych výsledkov konania, pričom na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2023, spontánne odpovedal na jemu kladené otázky.

Obžalovaným navrhovaný výsluch svedka J. L. nebolo možné uskutočniť, (ktorá osoba v prípravnom konaní nebola vypočúvaná) s poukazom na správu OR PZ Bratislava II Obvodné oddelenie PZ Bratislava Trnávka z 20.5.2023 z ktorej vyplýva, že osoba J. L. nar. X.XX.XXXX trvale bytom D. R. XX zomrel dňa XX.X.XXXX, pričom išlo o osobu viackrát súdne trestanú pre majetkovú trestnú činnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.