

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011087
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113011087.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. augusta 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného

Y. Z.

nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., K. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/67/2013 zo dňa 09.07.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. návrh odsúdeného Y. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutý.

Tresty odňatia slobody mal odsúdený postupne právoplatne ukladané rozhodnutiami Okresného súdu Partizánske a Okresného súdu Galanta uvedenými v dôvodoch rozhodnutia súdu prvého stupňa pre prečiny krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného. V odôvodnení sťažnosti uviedol, že žiadosť o podmiennečné prepustenie podal po vykonaní viac ako polovice z uloženého trestu. Svoje konanie ľutuje, chce sa zaradiť do spoločnosti, viesť riadny život a založiť si rodinu. Rodina ho podporuje a otec mu sľúbil, že mu pomôže nájsť prácu. Žiadal, aby jeho sťažnosti bolo vyhovené.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona skúmal splnenie zákonných podmienok pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Z ustanovenia § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. vyplýva jednak formálna podmienka, ktorú odsúdený splnil, vykonanie polovice trestu odňatia slobody. V zásade odsúdený splnil aj podmienku plnenia povinností a správania sa počas výkonu trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienene prepustený, musí ale súd dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Rozhodnutie o tejto skutočnosti robí súd na základe viacerých dôkazov a nielen z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Podľa posudku ústavu, u odsúdeného naďalej pretrváva riziko sociálneho zlyhania stredného stupňa, pričom jeho resocializačná prognóza s prihliadnutím na dlhodobú nezamestnanosť a závislosť na drogách sa javí ako menej priaznivá. Uvedené závery pritom súd prvého stupňa vyhodnotil aj z pohľadu predchádzajúcej opakovanej trestnej činnosti. Podľa názoru krajského súdu, osoba odsúdeného s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia nedáva záruky, že v prípade podmienenečného prepustenia na slobodu by sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp., že by viedol riadny život.

Napokon súd prvého stupňa nepochybil ani pokiaľ v súlade s ustanovením § 66 ods. 2 Tr. zák. prihliadol v neprospech odsúdeného na to, že tento vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Z takto rozvedených dôvodov nepovažoval preto krajský súd sťažnosť odsúdeného za dôvodnú a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.