

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 80P/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123210813  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123210813.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. H., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX O. I. H., R.. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny J. R. C., K. XXO., J. R. C., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, deti rodičov: S. A., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, J., t.č. bytom X. X/BXXX, XXXX Z., Belgicko a K. H., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, J., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice na nariadenie ústavnej starostlivosti a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Dočasne z v e r u j e maloleté deti K. H., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX O. I. H., R.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J..

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti vedeného pred Mestským súdom Košice pod sp. zn: 80P/11/2023.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.06.2023 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J. R. C.. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručil súdu aj návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým deťom. Uviedol, že spisová dokumentácia rodiny je úradom vedená od roku 2014 z dôvodu hlásenia priestupku Základnej školy L.. N. o porušovaní školskej dochádzky. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť voči piatim maloletým deťom. Matka na úrade oznámila, že odchádza do zahraničia kvôli práci a deti ostanú v starostlivosti otca. Prešetrením pomerov v domácnosti na adrese H. XX, J. bolo zistené, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečoval otec, so starostlivosťou mu pomáhala plnoletá sestra detí E.. V rodine však následne po odchode matky malo dochádzať ku konfliktom medzi plnoletou dcérou a otcom detí, zároveň bolo z jej strany uvádzané aj neprimerané správanie otca k deťom. Úrad na základe poskytnutých informácií podal dňa 2.2.2022 na OO PZ J. - J. podnet na preverenie podozrenia zo spáchania trestného činu. Dcéra podala na otca trestné oznámenie. Od jeho zadržania prebrala starostlivosť o maloletých súrodencov I., K., K. O. I.. Maloletá Q. sa nachádza v domácnosti ďalšej sestry S. H.. Maloletej I. bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny K.. Nakoľko plnoletá sestra detí E. H. nedokázala dostatočne zabezpečiť starostlivosť o maloletých, ktorí ju nerešpektovali, nechodili do školy, boli maloleté deti uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/78/2022 zo dňa 14.06.2022 zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J.Á. R. C.. Otec po odchode matky z domácnosti absolútne nezvláda starostlivosť o deti, to sa nezmenilo ani po jeho prepustení z väzby, o deti nejaví záujem a vôbec nezabezpečuje starostlivosť. Otec bol z väzby prepustený koncom apríla 2022. S platením za sociálny byt mu pomáha širšia rodina, otec nedokázal zabezpečiť rodine ani základné potraviny, či ošatenie, a tým uspokojiť základné potreby detí. Denne holdoval alkoholu, základné materiálne a fyzické potreby maloletých detí

neboli z jeho strany absolútne zabezpečené. Jeho prístup k rodičovským povinnostiam bol ľahostajný, deti boli ponechané na sebaučinku a túlanie medzi príbuznými. V telefonickom rozhovore s matkou bolo zistené, že matka nemá záujem prevziať starostlivosť o deti z dôvodu, že nemá vhodné bytové podmienky a neplánuje návrat domov. Maloletým deťom bolo uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/78/2022 zo dňa 30.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.01.2023, uložené výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov na úpravu rodinných a sociálnych pomerov. Matka maloletých sa naďalej zdržiava v Belgicku, s úradom nespôsobuje, doposiaľ žiadnym spôsobom neprejavila o maloleté deti záujem. Na strane otca sa situácia taktiež nezmenila. Naďalej je dobrovoľne nezamestnaný, nepoberá žiadny príjem. Žije v domácnosti s rodinou plnoletej dcéry E., ktorí mu finančne pomáhajú. Dlhodobu má zdravotné ťažkosti. Do bytu, v ktorom bývajú zateká, spia na jednej posteli. Maloleté deti sa na prostredie zariadenia adaptovali bez komplikácií. V zariadení prosperujú. K. navštevuje 9. ročník Základnej školy v Ž.. Od septembra 2023 nastúpi na SOŠ O. v J., odbor Q.. Maloletá K. navštevuje 7. ročník, mal. I. 6. ročník Základnej školy v Ž.. Maloletý I. navštevuje 6. ročník Základnej školy v Ž.. Dňa 28.04.2023 úrad vykonal v zariadení pohovor s maloletými, ktorí uviedli, že sú v kontakte so súrodencami a s matkou prostredníctvom sociálnych sietí. S otcom sú v kontakte zriedka, nakoľko nemá svoj vlastný telefón. Vyjadrili sa, že sú v zariadení spokojní a sú si vedomí, že otec nemá vhodné podmienky na zabezpečenie ich potrieb. Otec naďalej neprejavuje záujem o zlepšenie rodinnej situácie úpravou rodinných a sociálnych pomerov. Jeho prístup k rodičovským povinnostiam je ľahostajný. Z doposiaľ zistených informácií vyplýva, že starostlivosť o maloletých nemá záujem zabezpečovať žiadna osoba v blízkom príbuzenstve. Na základe uvedeného úrad vyhodnotil výchovné opatrenie ako neúčinné.

2. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

3. Podľa ust. § 1 C.m.p. podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

6. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa ust. § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletých detí je dôvodný. Nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nakoľko v rodine maloletých nedošlo k úprave pomerov. Matka maloletých sa naďalej zdržiava v zahraničí, a teda toho času nie je schopná zabezpečiť deťom potrebnú starostlivosť. Otec neupravil svoje rodinné a sociálne pomery. Naďalej je nezamestnaný a nepoberá žiadny príjem. Nemá vytvorené podmienky pre zabezpečovanie náležitej starostlivosti o deti, ktoré by zohľadňovali aktuálne potreby detí a zabezpečili ich bezpečný a všestranný rozvoj po všetkých stránkach. Príbuzní detí záujem o zabezpečovanie starostlivosti o ne neprejavili. Maloletí v ústavnom zariadení prosperujú a napredujú vo svojom vývoji. Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že navrhovateľ osvedčil nalievavú potrebu zásahu do pomerov maloletých nariadením neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Nakoľko navrhovateľ podal zároveň aj návrh vo veci samej, v zmysle § 330 ods. 1 C.s.p., súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.