

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/102/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124207046
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124207046.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky D. E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. I. H., H. XXXX, t. č. XXX XX H. I. H., J. XXXX, právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánkovou – advokátkou, so sídlom 911 01 Trenčín, Námestie sv. Anny 7269/20B, IČO: 42 378 443, a otca G. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. I. H., H. XXXX, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom za trvania manželstva, takto

rozhodol:

- Konanie sa z a s t a v u j e.
- Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Dňa 19.06.2024 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh matky maloletých detí, ktorým žiadala upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom za trvania manželstva (č. I. 1 spisu).
- Dňa 25.07.2024 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, ktorým vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu uzatvorenia a následného schválenia súdom rodičovskej dohody v rámci rozvodového konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/54/2024 na pojednávaní konanom dňa 24.06.2024 (č. I. 11 spisu).
- Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. m. p.), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Navrhovateľka, ktorá návrh na začatie konania podala, využila svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh vzala v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.
- Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri splnení podmienok pre zastavenie konania, súd rozhodol tak, že konanie v súlade s § 29 ods. 1 C. m. p. zastavil.
- Podľa § 58 C. m. p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- Podľa § 52 C. m. p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
- O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (C. s. p.)).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).