

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11C/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200123  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423200123.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Q. S. J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Š.B. X/A, O., právne zastúpený: AdvokAAt advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Pri Habánskom mlyne 16, Bratislava, IČO: 52 988 215, proti žalovanému: X. E., K.. XX.XX.XXXX, I. O. P.Z. Y. X, O., o obnove konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV v Bratislave pod sp. zn. 19C/25/2021, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.
- II. Žalovanému sa náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 12.01.2023 na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd povolil obnovu konania Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 19C/25/2021, zrušil platobný rozkaz č.k. 19C/25/2021-23 zo dňa 16.11.2021 a nariadil vo veci nové pojednávanie s prihliadnutím na novozistené skutočnosti a dôkazy.

2. Žalobkyňa žalobu na obnovu konania odôvodnila tým, že dňa 16.11.2022 rozhodol Okresný súd Bratislava IV v konaní sp. zn. 8Csp/80/2021 o zaplatenie 22.000 € s príslušenstvom rozsudkom sp. zn. 8Csp/80/2021-103 v právnej veci žalobcu PRO BONO, s.r.o., IČO: 47 102 110, so sídlom A. Stodolu 12, Prešov, právne zastúpený Benčík & Partners, s.r.o., so sídlom A. Stodolu, Prešov, IČO: 36 860 441, proti žalovanej Martina Kováčikova Lischáková, nar. 18.02.1988, bytom Švantnerova 2/A, Bratislava tak, že: žalobu zamietla, žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Citovanie z odôvodnenia rozsudku:

..." svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že B. X. E. požičal žalovanej Q. S. J. ako dlžníkovi na základe ústnej zmluvy o pôžičke peňažné prostriedky v hodnote 72.000 €, ktoré dňa 17.09.2018 previedol na účet žalovanej. Žalovaná poskytnutú sumu veriteľovi v dohodnutej dobe nevrátila, preto ju veriteľ pred žalobnou výzvou zo dňa 11.02.2020 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. K úhrade pohľadávky žalovaná nepristúpila. Veriteľ Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.04.2020 uzatvorenou medzi X. E. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom previedol odplatne časť pohľadávky v sume 22.000 € na spoločnosť žalobcu".

Str. 2 rozsudku ..." žalovaná nárok uplatnený žalobou považovala za nedôvodný v celom rozsahu. X. E. ako štatutárny orgán zaplatil za spoločnosť Noveond International SE dlh na účet žalovanej, ktorým vyrovnal svoj osobný záväzok voči otcovi žalovanej. Žalovaná od žalobcu ( ani jeho právneho predchodcu) neprevzala žiadnu sumu peňazí, nikdy neuzavrela so žalobcom (ani jeho právnym predchodcom) žiadnu zmluvu o pôžičke".

„Žalobca v replike navyše uviedol, že na predložennom výpise z účtu je ako informácia pre príjemcu uvedené pôžička JF skratka odvodená od mena a priezviska pôvodného veriteľa X. E.". „Žalovaná v duplike navyše uviedla, že sa nikdy ústne, písomne či iným spôsobom nekontaktovala s p. E., preto nebolo ani možné dojednať termín splatenia pôžičky. X. E. zaslaním finančných prostriedkov na

účet žalovanej len splácal svoj vlastný dlh voči otcovi žalovanej, a to na pokyn otca žalovanej, ktorý má k jej účtu disponentské oprávnenie. Tiež uviedla, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, keďže finančné prostriedky na jej účet K. X. E. ale spoločnosť Noveond Bohémia, s.r.o. X. E. preto nie je vlastníkom prípadnej pohľadávky voči žalovanej, od ktorej odvíja svoj nárok žalobca ako jeho právny nástupca". „Z detailu pohybu na účtoch vyplýva, že dňa 17.09.2018 bola odoslaná z účtu spoločnosti Noveond Bohémia suma 72.000 € a táto bola pripísaná na účet žalovanej". Str. 4 bod 10 rozsudku ..."žalobca nepreukázal, že by medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol právny vzťah založený zmluvou o pôžičke, keďže nebolo preukázané, Ž. X. E. ako postupca pohľadávky uplatnenej žalobcom v konaní poskytol žalovanej tvrdenú pôžičku. X. E. vo svojej výpovedi v konaní tvrdil, že finančné prostriedky si pre žalovanú požičal X. J., čím potvrdil, že nie so žalovanou, ale s X. J. mal uzatvoriť zmluvu o pôžičke. Žalovanej preto z tohto vzťahu neplynuli žiadne povinnosti, keďže sa k ničomu nezaviazala". „Súd už z dôvodu nepreukázania existencie zmluvy o pôžičke medzi X.K. E. ako pôvodným veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou posúdil žalobu ako nedôvodnú, a preto ju v celom rozsahu zamietol".

Tieto všetky skutočnosti, ktoré zistil Okresný súd Bratislava IV v rámci dokazovania vo veci označenej sp. zn. 8Csp/80/2021 nasvedčujú tomu, že ich vykonaním by Okresný súd Bratislava IV vydal rozsudok, ktorý by bol nepochybne pre žalovaného priaznivejší. Dôkazy nemohli byť žalovaným použité bez jeho viny v pôvodnom konaní, lebo o týchto dôkazoch nevedel, hoci tieto dôkazy objektívne v danom čas existovali. Žalovaný z procesného hľadiska nezavinil, že súd sa s nimi nemohol oboznámiť. Všetky tieto dôkazy existovali už počas pôvodného konania. Najavo však vyšli až v rámci dokazovania vo veci sp. zn. 8Csp/80/2021 dňa 16.11.2022 o čom súd vydal rozsudok sp. zn. 8Csp/80/2021-103 a použil ich aj ako právne argumenty a dôkazy v odôvodnení rozsudku dňa 16.11.2022. Podľa R 6/1968 na rozhodnutie o návrhu na obnovu konania stačí, že sa javí pravdepodobné, že tieto skutočnosti a dôkazy môžu prívodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie teda nie je potrebné, aby v tomto smere dospel súd k celkom bezpečnému záveru.

3. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 403 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Podľa § 406 C.s.p., v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

6. Podľa § 409 C.s.p., na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

7. Podľa § 411 ods. 1 C.s.p., rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

8. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

9. Podľa § 413 ods. 2 C.s.p., ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

10. Keďže žaloba na obnovu konania mala vady, súd uznesením č.k. 11C/3/2023-14 zo dňa 07.02.2023 vyzval žalobkyňu na ich odstránenie, a to: identifikáciu žalovaného, rozsah v akom sa napadá rozhodnutie, dôvod obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas a označenie dôkazov na preukázanie dôvodnosti žaloby. Žalobkyňa tieto vady neodstránila podaním zo dňa 03.03.2023 úplne. Žalobkyňa v doplnení návrhu na obnovu konania riadne označila žalovanú stranu, uviedla, že platobný rozkaz č.k. 19C/25/2021-23 zo dňa 16.11.2021 napadá v celom rozsahu, žalobu na obnovu konania odôvodnila § 397 psím. a) a b) C.s.p., pričom ako skutkové dôvody žaloby na obnovu konania uviedla rovnaké odôvodnenie ako v podanom návrhu na obnovu konania doručeného súdu dňa 12.01.2023 bez ďalšieho. Ako dôkazy o tvrdených skutočnostiach žalobkyňa označila spisový materiál vzťahujúci sa k žalobe pod sp. zn. 8Csp/80/2021, najmä výpoveď Q. S., X. E. U. X. J. pred týmto súdom ako aj rozsudok sp. zn. 8Csp/80/2021 z 16.11.2022.

11. Súd najskôr skúmal podmienky, za ktorých môže pristúpiť k rozhodovaniu o tom, či žalobe na obnovu konania vyhovie alebo nie, a teda, či bola žaloba na obnovu konania podaná včas, či bola podaná oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná, či nemá vady a či sa nejaví ako zjavne nedôvodná (§ 413 ods. 1 C.s.p.). S poukazom na tu uvedené kritériá musel súd nevyhnutne dospieť k záveru, že žalobu je potrebné odmietnuť.

12. Lehota pre podanie žaloby na obnovu konania je lehotou prekluzívnou (s výnimkami pri objektívnej trojročnej lehote), t.j. jej uplynutím zaniká právo podať žalobu na obnovu konania na súde. Civilný sporový poriadok pritom rozoznáva subjektívnu a objektívnu lehotu, pričom zmeškanie týchto lehôt nemožno odpustiť. Subjektívna lehota je trojmesačná a začína plynúť od toho času, keď ten, kto podáva žalobu na obnovu konania, sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počítaná od právoplatnosti rozhodnutia.

13. Preukázanie zachovania trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania musí preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje, teda žalobca obnovy konania. Predovšetkým súd poukazuje na to, že žalobkyňa dodržanie tejto lehoty ani v žalobnom návrhu ani v doplnení netvrdila ani nepreukázala. Žalobkyňa iba uviedla, že dňa 16.11.2022 bol vo veci 8Csp/80/2021 vydaný rozsudok v rámci ktorého bolo vykonané dokazovanie z ktorého pri podávaní žaloby na obnovu konania vychádza. Keďže iné preukázané nebolo, bolo potrebné ako z dátumu, kedy sa žalobkyňa mohla dozvedieť o dôvode obnovy konania, vychádzať z dátumu právoplatnosti napadnutého platobného rozkazu (21.12.2021). Žaloba na obnovu konania bola na súde podaná dňa 12.01.2023, a teda žaloba bola podaná až po uplynutí 3-mesačnej subjektívnej prekluzívnej lehoty. S prihliadnutím na ustanovenie § 403 ods. 1 C.s.p. dospel súd k záveru, že žalobu je potrebné odmietnuť aj ako oneskorene podanú (§ 413 ods. 1 písm. a) C.s.p.).

14. Súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/329/2016 zo dňa 11.01.2017, podľa ktorého „doterajšia úprava (§ 230 ods. 1 O.s.p.) sa v podstate preberá aj pokiaľ ide o lehotu troch mesiacov na podanie žaloby na obnovu konania (§ 403 ods. 1 C.s.p.), avšak so zmenou plynutia lehoty, ktorá sa nevzťahuje na faktické oboznámenie sa s dôvodmi obnovy, ale na okamih, odkedy mal podávajúcí žaloby na obnovu konania možnosť dozvedieť sa o dôvode obnovy alebo na deň, keď ho mohol uplatniť a preberá sa doterajšia úprava § 230 ods. 2 O.s.p., že žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia (§ 403 ods.2 C.s.p.).“ Obdobne uzavrel Krajský súd v Trnave v uznesení č.k. 23Co/10/2019-66 zo dňa 29.10.2019, keď uviedol, že „ustanovenie § 403 ods. 1 a 2 C.s.p. stanovuje, že žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode

obnovy, čo neznamená, že sa o dôvode obnovy konania aj skutočne dozvedel. Pre posúdenie začiatku plynutia lehoty pre podanie návrhu na obnovu konania súdu teda postačuje len pravdepodobnosť, že sa žalobkyňa o dôvodoch obnovy konania mohla dozvedieť.

15. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; žalobe na obnovu konania v tejto fáze súd vyhovie alebo ju zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti žaloby na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd v prvej z uvedených fáz, je medzi inými možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní [§ 397 písm. b) C.s.p.]. Procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku je v tomto prípade podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy; táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie.

16. Žalobkyňa dôvodnosť svojej žaloby opiera o ustanovenia § 397 písm. a) a b) C.s.p., pričom v zmysle § 411 ods.1 C.s.p. súd je viazaný dôvodmi žaloby na obnovu konania. Žalobkyňa však v konaní nepreukázala, žeby jej žaloba bola prípustná, keď nepreukázala, že by tu boli skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobkyňa bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní (§ 397 písm. a) C.s.p.), ani že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohol vykonať v pôvodnom konaní (§ 397 písm. b) C.s.p.) a zároveň môžu prívodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Všetky námietky, ktoré žalobkyňa uvádzala, sú skutočnosti, ktoré žalobkyňa mohla použiť v pôvodnom konaní, a zároveň žalobkyňa neoznačila žiadne dôkazy, ktoré by nebolo možné vykonať v pôvodnom konaní. Žalobkyňa ako skutkové okolnosti obnovy konania uviedla právne posúdenia zákonného sudcu uvedené v rozsudku č.k. 8Csp/80/2021-103 zo dňa 16.11.2022, keď sudca dospel k záveru, že nebola preukázaná existencia zmluvy o pôžičke medzi X.K. E. ako pôvodným veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou. Tu je však potrebné poukázať na ustanovenie §185 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd rozhodne, ktorý z navrhnutých dôkazov vykoná. Hoci teda žalobkyňa tvrdila, že je daný dôvod na obnovu konania podľa § 397 písm. a) a b) C.s.p., netvrdila ani nepreukázala, že by tu boli skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, alebo že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohla vykonať v pôvodnom konaní, a to nie z dôvodu, že súd také dôkazy nevykonával podľa § 185 ods. 1 C.s.p., ale že vtedy žalobkyni neboli známe aj keď objektívne v danom čas existovali. Tieto dôkazy a skutočnosti však nijak bližšie nešpecifikovala, odkazovala len na odôvodnenie a právny záver rozsudku č.k. 8Csp/80/2021-103 zo dňa 16.11.2022. Všetky skutočnosti, ktoré žalobkyňa v postavení žalovanej v konaní vedenom pod sp. zn. 8Csp/80/2021 produkovala a preukazovala, žalobkyňa opäť v postavení žalovanej nenamietala v konaní pod sp. zn. 19C/25/2021, ktorého obnovy sa domáha. V konaní pod sp. zn. 19C/25/2021 zostala žalovaná (tu žalobkyňa) nečinná, keď bol do jej elektronickej schránky riadne doručený platobný rozkaz č.k. 19C/25/2021-23 zo dňa 16.11.2021 a nepodala voči nemu odpor (t.j. neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu), preto na základe riadneho doručenia predmetného platobného rozkazu žalovanej a nepodania opravného prostriedku voči nemu, nadobudol tento právoplatnosť dňa 21.12.2021. Všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré žalovaná uvádzala v konaní sp.zn.8Csp/80/2021, mohla ako žalovaná uvádzať aj v konaní sp.zn.19C/22/2021. Súd tak mal za to, že žalobu na obnovu konania je potom potrebné považovať za zjavne nedôvodnú, a aj z tohto dôvodu ju odmietol (§ 413 ods. 1 písm. e) CSP.

17. Žalobkyňa neuviedla dôvody obnovy konania (t.j. aké sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, a ktoré dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, možno vykonať teraz a prečo až teraz); skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (v lehote troch mesiacov, odkedy sa mohla dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohla uplatniť). Keďže žaloba na obnovu konania má vady, ktoré neboli ani na výzvu súdu odstránené, ide o dôvod uvedený v § 129 CSP, súd preto žalobu na obnovu konania odmietol (§ 413 ods. 1 písm. d) CSP).

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalovaný mal v konaní o návrhu na obnovu konania plný úspech, mal by preto proti neúspešnej žalobkyni nárok na náhradu trov konania v

plnom rozsahu. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.