

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010478
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713010478.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.8.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste

Obvinení

1./ R. , nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, okr. Trebišov, trvale bytom M. XXX, okr. E., t.č. v ÚVV a ÚVT OS Košice

2./ D., okr. E., bez pracovného pomeru ,

3./ R., okr. E.ez pracovného pomeru

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obvinený R.

v skutku 1

- zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

v skutku 2-3

- zo spolupáchateľstva prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods.1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák.,

obvinený JZ.

v skutku 1

- zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

obvinený R.

v skutku 1

- zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

p r e t o , ž e

1./ dňa 7.2.2013 v čase okolo 20.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, neoprávnene vnikli preskočením oplotenia na pozemok oploteného neobývaného S. kde v zadnej časti kovovou tyčou odstránili visiaci zámok na plechových dverách, vnikli do domu, kde následne vytlačili druhé dvere v oblasti zámku, čím došlo k poškodeniu dverí a z miestnosti domu odcudzili 4 ks trojžilové káble, 3 ks prenosné lampy so stojanmi a káblami, 2 ks fúriky, trojžilový kábel, predlžovacie káble, propán butánový

bombu s horákom, štikacie kliešte, 2 ks maliarske štetce, čím pre firmu E., spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 773,- EUR a škodu na zariadení vo výške 16,50 EUR, pričom R. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 4T/121/2011 zo dňa 25.8.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.8.2011 za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Obvinený R.

2./ v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 3.4.2012 do 02.30 hod. dňa 4.4.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mal. L.L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Čičarovce XX a mal. T.B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXX, neoprávnene vnikli preskočením oplatenia na pozemok riadne oplateného S. okr. Michalovce, následne cez otvorené vchodové dvere vošli do letnej kuchyne, kde si nachystali do vreca hrnce a kuchynský riad v hodnote 43,- EUR, pričom boli vyrušení majiteľkou rodinného domu, vrece s obsahom nechali na mieste a z dvora rodinného domu odišli preč, pričom majiteľke rodinného domu I. nespôsobili žiadnu škodu,

3./ dňa 7.4.2013 v čase okolo 23.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mal. I., nar. XX.X.XXXX trvale bytom M. XXX a mal. L.L., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom Čičarovce XX, išiel k rodinnému C. v obci M. okr. Michalovce za účelom odcudzenia vecí, pričom s mal. L.L. preskočil oplatenie a mal. A.B. ostal strážič na chodníku pred domom, kde následne bol spolu s mal. L.L. zadržaný príslušníkmi PZ na dvore rodinného domu patriaceho I. ktorej nespôsobili žiadnu škodu,

t e d a

obvinený R.

v skutku 1

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v skutku 2-3

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal s najmenej dvoma osobami,

obvinený D.v skutku 1

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený R.

v skutku 1

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený R.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods.1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/,m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený D.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. , § 38 ods.2 Tr. zák., § 54 Tr. zák. k trestu povinnej práce v trvaní 300 (tristo) hodín.

obvinený R.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia ustanovení § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/,m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/88/2013 zo dňa 7.5.2013, právoplatného dňa 7.5.2013 ktorým obvinenému R. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieničným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 rokov ako i ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaných R. nahradiť poškodenej E. škodu vo výške 773,- EUR.

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. súd poškodenú E., odkazuje so zvyškom nárok na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce po otvorení verejného zasadnutia predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 8.7.2013 kde navrhoval obvinenému R. uložiť úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, obvinenému D. uložiť trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a obvinenému R. uložiť súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieničným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov. Zároveň zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp.zn. OT/88/2013 zo dňa 7.5.2013 ako i ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Obvinenému R. uložiť aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 rokov. Zároveň navrhoval, aby súd zaviazal obvinených nahradiť poškodenej E. škodu vo výške 773,- EUR a poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody odkázať na občianske - súdne konanie.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce súd vykonal verejné zasadnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, v priebehu ktorého boli súdom položené obvineným otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinení odpovedali nasledujúcim spôsobom:

- na otázku či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces obvinení odpovedajú, áno,
- na otázku, či rozumejú čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu obvinení odpovedajú, že áno,
- na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby obvinení odpovedajú áno,
- na otázku, či rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste obvinení odpovedajú áno,
- na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu obvinení uviedli áno,
- na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či súhlasia s navrhovaným trestom, či trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinení uviedli, že áno.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním úkonov v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a Tr. por..

dovolania