

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010493  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010493.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, v trestnej veci proti odsúdenému S. V., pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného S. V. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 31.05.2013, sp. zn. 2Pp/28/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31. júla 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. V. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného S. V. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/82/2010 zo dňa 22.11.2010, právoplatným dňa 25.06.2011.

Súd I. stupňa toto uznesenie odôvodnil tým, že odsúdený splnil len formálnu podmienku, keď vykonal polovicu jemu uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, nakoľko počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie a bol disciplinárne potrestaný, pričom doposiaľ nebol disciplinárne odmenený. Vzhľadom však na jeho minulosť, v priebehu ktorej sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a uložené tresty nemali naňho dostatočný prevýchovný účinok, bude potrebné, aby pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď, po jeho vyhlásení, sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že podľa jeho názoru si plní svoje povinnosti a podmienky má dostatočne zabezpečené a má aj materiálne zázemie na úrovni. Poukázal na to, že celý trest mu končí 12.09.2013. Naposledy bol „zavretý“ zhruba pred desiatimi rokmi a v podmienke sa osvedčil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. c/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa konaním pred napadnutým uznesením, rešpektoval Trestný poriadok a vzal do úvahy všetky vykonané dôkazy, pričom tieto správne vyhodnotil a zákonne rozhodol.

Aj nadriadený orgán sa stotožňuje so závermi súdu I. stupňa, že odsúdený vo výkone trestu nepreukázal dostatočné polepšenie, keď za celý čas čo je vo výkone trestu nebol disciplinárne odmenený. Verbálne síce prejavuje ľútosť nad svojim protizákonným konaním, ale jeho snaha po zmene postoja k spáchanej trestnej činnosti nie je dostatočná. Má nedostatočné pracovné návyky a opakované páchanie trestných činov najmä majetkového charakteru poukazuje na vysoké riziko sociálneho zlyhania.

Aj zo samotného hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody U. vyplýva, že nie je možné konštatovať splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože resocializačná prognóza u odsúdeného nie je priaznivá.

Z uvedených skutočností vyplýva, že doterajší výkon trestu, keď nezískal ani jednu odmenu, nedáva záruku, že po podmiennečnom prepustení by viedol riadny život.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.