

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 35Pc/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122204189
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122204189.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Bowker v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar.: 22.6.1991, trvale bytom: C. X, XXX XX B., t.č. DORKA, n.o., Hemerkova 28, 04023 Košice, občianka SR, proti manželovi – osobe povinnej platiť výživné: D. B., nar.: 18.7.1990, bytom: C. X, XXX XX B., občan SR, o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi

rozhodol:

- I. Návrh na určenie výživného medzi manželmi **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.2.2022 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil vyživovaciu povinnosť manžela voči nej vo výške 100,- € mesačne do budúca a aj spätne od 9.3.2021.
2. Svoj návrh vo veci samej navrhovateľka odôvodnila tým, že s manželom uzatvorili manželstvo dňa 6.7.2019 a spolu s manželom majú 5 maloletých detí. Do konca januára 2022 jej príjem pozostával z rodičovského príspevku, príspevkov na deti a preddavku na pomoc v hmotnej núdzi. Keďže poberanie pandemického rodičovského príspevku sa od 1.1.2022 zrušilo, jej príjem bude pozostávať iba z dávky v hmotnej núdzi, príspevku na bývanie a prídavkov na maloleté deti spolu vo výške 415,40 Eur. Jej výdavky sú uvedené v návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Jej mesačné výdavky presahujú sumu 415,40 Eur. O finančných príjmoch manžela nemá žiadne informácie, ani o jeho majetkových pomeroch.
3. Aj napriek snahe sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu manžela navrhovateľky a preto súd konal a vec prejednal v jeho neprítomnosti.
4. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou a z pripojeného spisu sp. zn. 11P/80/2021 súd zistil nasledovné skutočnosti:
5. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 11P/80/2021-67 zo dňa 17.3.2022 bolo manželstvo účastníkov uzavreté dňa 6.7.2019 rozvedené a boli upravené práva a povinnosti k maloletým deťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.4.2022.
6. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 24.6.2022 (č.l. 22) súd zistil, že navrhovateľka nepoberá rodičovský príspevok ani náhradné výživné, poberá prídavky na maloleté deti v sume 129,40 Eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi vo výške 143,20 Eur mesačne.

7. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 24.6.2022 (č.l. 26) súd zistil, že manžel nepoberá rodičovský príspevok ani náhradné výživné.

8. Zo správy OR PZ v Košiciach, odbor poriadkovej polície zo dňa 15.8.2022 (č.l. 32) a zo správy ÚPSVaR zo dňa 3.12.2021 (č.l. 50 pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/80/2021) súd zistil, že navrhovateľka a jej manžel nežijú v spoločnej domácnosti, manžel navrhovateľky je bezdomovec, zdržiava sa v záhradkárskej lokalite pri malej stanici v služobnom obvode Košice – Juh v chatke, ktorá je zanedbaná a v nevyhovujúcom stave, pričom výdavky za ňu hradí jeho súčasná partnerka, manžel je nezamestnaný, prácu si nevie nájsť kvôli úrazu nohy, má v nej 8 klincov. Matka je v útulku pre rodiny s deťmi DORKA n.o., brigádnicky si vie privyrobiť cca 130,- Eur mesačne.

9. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

10. Podľa § 71 ods. 2 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

11. Podľa § 75 ods. 2 citovaného zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Do úpravy vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi a jej rozsahu je nutné premietnuť základnú filozofiu vzťahov medzi manželmi, a to že muž a žena majú v manželstve rovnaké postavenie a teda i rovnaké práva a povinnosti. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva a končí smrťou, vyhlásením za mŕtveho niektorého z manželov ako aj právoplatnosťou súdneho rozhodnutia o rozvode manželstva. Výživné možno určiť od podania návrhu. Nárok na určenie manželského výživného sa vyvodzuje zo zásady rovnakej životnej úrovne manželov s poukazom na ich rovnaké postavenie v rodine a rovnaké práva a povinnosti v manželstve. Táto zásada však neznamená mechanickú rovnosť medzi manželmi, vyvodzovanú iba zo zárobkov. Prihliada sa na odôvodnené potreby oprávneného, zároveň schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného ako aj na starostlivosť o spoločnú domácnosť resp. starostlivosť o maloleté deti, pretože nie je bezvýznamné, ak manželia nevedú spoločnú domácnosť a neusilujú sa a nepodieľajú sa spoločne o zabezpečenie potrieb rodiny.

13. Pri posudzovaní návrhu navrhovateľky na určenie manželského výživného voči manželovi súd prihliadal na všetky vyššie citované aspekty a dospel k záveru, že nárok navrhovateľky nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 143,20 Eur a mesačne si vie privyrobiť sumu cca 130 Eur. Naproti tomu manžel nie je zamestnaný a nepoberá ani žiadnu dávku. Zároveň má súd za to, že v čase rozhodovania súdu o tomto nároku je zrejme, že navrhovateľka síce nie je v priaznivej životnej situácii, keďže žije v útulku s deťmi a nemá stále zamestnanie, avšak jej životná situácia je podobná k situácii manžela a preto nemožno konštatovať nevyhnutnosť vydania rozhodnutia v prospech navrhovateľky.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ktorý hovorí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (ust. § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (ust. § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).