

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/265/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212227886
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7212227886.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 15C/235/2012-7 zo dňa 03.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/236/2012-7 zo dňa 03.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/236/2012-7 zo dňa 03.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/238/2012-7 zo dňa 03.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/240/2012-7 zo dňa 03.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/241/2012-7 zo dňa 03.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/242/2012-7 zo dňa 03.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/243/2012-7 zo dňa 03.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/244/2012-7 zo dňa 03.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/245/2012-7 zo dňa 03.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/246/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/247/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/248/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/249/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/251/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/252/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/253/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/254/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/256/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/257/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/260//2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/261/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/262/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/263/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/264/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/265/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/266/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/267/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/268/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/269/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/255/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/258/2012-7 zo dňa 3.10.2012, uzneseniu č.k. 15C/259/2012-7 zo dňa 3.10.2012, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/235/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/236/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/ 238/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/240/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/241/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/242/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/243/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/244/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/245/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/246/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/247/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/248/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/249/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/251/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/252/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/253/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/254/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/256/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/257/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/260//2012-7 zo dňa 3.10.2012.

P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/261/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/262/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/263/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/264/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/265/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/266/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/267/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/268/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/269/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/255/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/258/2012-7 zo dňa 3.10.2012.
P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 15C/259/2012-7 zo dňa 3.10.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/235/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/236/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/238/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/240/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/241/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/242/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/243/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/244/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/245/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/246/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/247/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/248/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/249/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/251/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/252/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/253/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/254/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/256/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/257/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/260//2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/261/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/262/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/263/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/264/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/265/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/266/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/267/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/268/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/269/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/255/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/258/2012-7, uznesením zo dňa 03.10.2012 č.k. 15C/259/2012-7 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

Následne uznesením z 09.10.2012 č.k. 15C/235/2012-9 boli spojené konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 15C/235/2012, 15C/236/2012, 15C/238/2012, 15C/240/2012, 15C/241/2012, 15C/242/2012, 15C/243/2012, 15C/244/2012, 15C/245/2012, 15C/246/2012, 15C/247/2012, 15C/248/2012, 15C/249/2012, 15C/251/2012, 15C/252/2012, 15C/253/2012, 15C/254/2012, 15C/255/2012, 15C/256/2012, 15C/257/2012, 15C/258/2012, 15C/259/2012, 15C/260/2012, 15C/261/2012, 15C/262/2012, 15C/263/2012, 15C/264/2012, 15C/265/2012, 15C/266/2012, 15C/267/2012, 15C/268/2012, 15C/269/2012 všetky konania s tým, že konanie bude vedené pod sp.zn. 15C/235/2012.

Spis bol predložený 12.10.2012 na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom, o ktorej Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením č.k. 11NcC/75/2012-24 zo dňa 19.10.2012 tak, že sudkyňa JUDr. Viera Obermanová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 15C/235/2012.

Proti všetkým uzneseniam o vyrubení súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti podal žalobca odvolania rovnakého znenia, v ktorých uviedol, že:

1/ Žalobca nepodal súdu námietku zaujatosti podľa ustanovenia § 15a ods. 1 O.s.p., spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné.

2/ Žalobca v úvode svojej žaloby uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Okresný súd Čadca (zrejme Okresný súd Košice II - poznámka odvolacieho súdu) má preto postupovať zákonným spôsobom a podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca.

3/ Žalobca z judikatúry Ústavného súdu SR vyvodzuje, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/09).

4/ Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti, žalobcovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/ zákona o súdnych poplatkoch je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle citovaného ustanovenia žalobca v konaní súdne poplatky neplatí.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolania podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie, ktoré im predchádzalo, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.).

Po preskúmaní uznesení dospel odvolací súd k záveru, že odvolania žalovaného nie sú dôvodné.

K jednotlivým odvolacím námietkam žalobcu pod bodmi 1/ až 3/ odvolania odvolací súd dodáva:

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb. v znení platnom do 30. septembra 2012, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Zákonom č. 286/2012 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, bolo s účinnosťou od 1. októbra 2012, vypustené ustanovenie § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb.. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinných od 1. októbra 2012, uvedených v ustanovení § 18ca zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového ide v podanej žalobe aj o námietku zaujatosti vznesenú proti sudcov Okresného súdu Košice II, preto je správny aj následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Pokiaľ žalobca tvrdí, že v danom prípade súd konal napriek tomu, že nebola podaná námietka zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p., odvolací súd poukazuje na názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v uznesení z 11. marca 2013, č.k. 3Cdo/102/2013, že v prípade osobitného finančno-právneho (poplatkového) vzťahu medzi poplatníkom a štátom nie je úlohou súdu prerokovať určitú vec žalobcu a žalovaného, ale posúdiť, či nastala skutočnosť, s ktorou je zo zákona (ex lege) spojený vznik povinnosti poplatníka zaplatiť súdny poplatok. S týmto názorom sa odvolací súd stotožňuje, a preto za správne považuje aj posúdenie danej otázky súdom prvého stupňa, ktorý žalobcovi súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti vyrubil.

K argumentu žalobcu, že v konaní rozhodoval vylúčený sudca, odvolací súd poukazuje na závery Najvyššieho súdu SR vyslovené vo viacerých rozhodnutiach, napríklad v uznesení z 31. mája 2010, sp.zn. 3Nc/14/2010, že dôvod na vylúčenie sudcu (§ 14 ods. 1 O.s.p.) nezakladá sama skutočnosť,

že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej žalovaným je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo; nadväzujúc na tento názor Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v uznesení z 11. marca 2013, č.k. 3Cdo/102/2013 konštatoval, že dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnictvo na súde, ktorý údajne (podľa tvrdenia žalobcu) svojím nesprávnym úradným postupom v inej právnej veci založil zodpovednosť žalovanej za majetkovú a nemajetkovú ujmu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z.. S týmto názorom sa odvolací súd stotožňuje, preto odvoláciu námietku žalobcu považuje za nedôvodnú.

Pokiaľ ide o odvoláciu námietku žalobcu pod bodom 4) odvolania, odvolací súd poukazuje na názor Ústavného súdu Slovenskej republiky vyjadrený v uznesení z 30. marca 2011, sp.zn. II. ÚS 124/2011, podľa ktorého vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka. Od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O.s.p.. Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 zákona č. 71/1992 Zb. sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 3 zákona č. 71/1992), pričom týmto názorom sa odvolací súd cíti byť viazaný, a aj preto považuje rozhodnutie súdu prvého za správne a zákonné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukázaním na citované zákonné ustanovenia, ako aj na relevantnú judikatúru, sú odvolacie námietky žalobcu v preskúmvanej veci nedôvodné, preto odvolací súd uznesenia súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.