

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010294
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010294.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného K. X., narodeného XX.XX.XXXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, a § 138 písmeno a) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2 Pv/107/22/4404 zo dňa 18.05.2023 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 06.07.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný K. X., narodený XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom Š., W. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v B.,

je vinný, že

dňa 28.02.2023 v čase asi o 21.20 h v Š., W. XXX/XX, po tom ako prišiel domov, v kuchyni rodinného domu, sa v podnapitom stave vyhrážal zabitím svojej matke Z. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., W. XXX/XX tak, že po tom ako sa mu poškodená prihovorila, začal byť agresívny, vulgárne jej nadával slovami znevažujúcimi česť a dôstojnosť a s kuchynským nožom s dĺžkou čepele cca 15-20 cm, ktorý držal v ruke čepeľou nasmerovanou hore, vyhrážal sa, že ju zabije, pričom konanie obžalovaného u poškodenej Z. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., W. XXX/XX vzbudili dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe a čin spáchal so zbraňou,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmena a), písmena b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c), s poukazom na § 138 písmena a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena l) Trestného zákona a pri zistení okolností priťažujúcich podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala pod sp. zn. 2Pv/107/23/4404 dňa 18.05.2023 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného K. X., narodeného XX.XX.XXXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, a § 138 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 28.02.2023 v čase asi o 21.20 h v Š., W. XXX/XX, po tom ako prišiel domov, v kuchyni rodinného domu, sa v podnapitom stave vyhrážal zabitím svojej matke Z. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., W. XXX/XX tak, že po tom ako sa mu poškodená prihovorila, začal byť agresívny, vulgárne jej nadával slovami znevažujúcimi česť a dôstojnosť a s kuchynským nožom s dĺžkou čepele cca 15-20 cm, ktorý držal v ruke čepeľou nasmerovanou hore, vyhrážal sa, že ju zabije, pričom konanie obžalovaného u poškodenej Z. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., W. XXX/XX vzbudili dôvodnú obavu o život a zdravie,

Súd na základe podanej obžaloby vydal dňa 01.06.2023 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného vinným v zmysle obžaloby a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní pätnásť mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Proti citovanému trestnému rozkazu podal obvinený odpor, na základe ktorého súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Zámky obžalovaný po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5 odsek 8 Trestného poriadku, využil svoje právo a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa 257 odsek 5 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmená c), d), f), g), h), Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal áno. Po vyjadrení prokurátora súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil uznesenie, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie ohľadne skutku, ktorý obžalovaný priznal, sa nevykoná. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe z toho dôvodu, že z k obžalobe pripojeného vyšetrovacieho spisu nemal pochybnosti o tom, že sa skutok stal, spáchal ho obžalovaný v takom rozsahu ako je uvedené v obžalobe. Vyhlásenie obžalovaného v nadväznosti na zadovážené dôkazy v prípravnom konaní jednoznačne preukazujú, že skutok, pre ktorý bola podaná na obžalovaného obžaloba spáchal obžalovaný.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd jeho vyhlásenie prijal, nevykonával dokazovanie ohľadom viny, ale vykonal dokazovanie len ohľadom trestu.

Za účelom rozhodovania o treste súd oboznámil výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov, správu o povesti a hodnotenie z výkonu väzby. Súd tiež oboznámil podstatné obsahy pripojených spisov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný sa dňa 03.05.2022 dopustil priestupku proti majetku tým, že ukradol slúchadlá, za čo mu bola uložená bloková pokuta 30 Eur. V mieste pobytu je hodnotený ako osoba, ktorá je slobodná a podľa Mestskej polície Š. nemá záznam o priestupku. Z hodnotenia z výkonu väzby vyplýva, že obžalovaný vykonáva väzbu v štandardnom režime, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Počas výkonu väzby dodržiava ústavný poriadok a denný režim, príkazy a nariadenia príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže plní. Disciplinárne odmenený ani potrestaný dosiaľ nebol. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa dostal do rozporu s Trestným zákonom celkovo dva krát. Prvý krát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/15/2019 zo dňa 07.03.2019, právoplatným toho istého dňa pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov a to do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Dňa 30.07.2020 došlo u neho k zmene väznice a bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest si vykonal dňa 20.10.2021. V nadväznosti na uvedené zo spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/15/2019 vyplýva, že nebolo u obžalovaného zahľadné odsúdenie v zmysle § 121 odsek 2 Trestného zákona. Druhý krát

bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T/51/2022 zo dňa 31.08.2022, právoplatným 08.03.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za skutok, ktorý spáchal dňa 12.01.2022 do 18.01.2022, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom do 08.03.2025. Zo spisového materiálu Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T/51/2022 okrem už vyššie uvedeného vyplýva, že vyššie citovaný trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 04.11.2022 s tým, že prokurátorka podala voči trestnému rozkazu odpor, ktorý dňa 08.03.2023 vzala späť. Zo zápisu o vykonanej dychovej skúške vyplýva, že obžalovaný sa skutku, pre ktorý na neho bola podaná obžaloba dopustil pod vplyvom alkoholu a to v množstve väčšom ako 0,91 mg/l alkoholu v dychu. Vykonaným toxikologickým vyšetrením bola u obžalovaného zistená pozitívita na benzodiazepíny, ku ktorej pozitívite obžalovaný uviedol, že lieky mal predpísané od psychiatra. Obžalovaný je evidovaný v psychiatrickej ambulancii, kde si vykonáva ochranné liečenie protialkoholické, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/15/2019.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Jánom Bernátom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaný je závislý na viacerých psychoaktívnych látkach, pričom ide o plne rozvinutú závislosť a odporučil mu nariadiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní od šiestich mesiacov do troch rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcu okolnosť súd vzhľadom u obžalovaného podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. že už bol za trestný čin odsúdený. V danom prípade je rovnováha poľahčujúcich okolností k okolnostiam priťažujúcim a preto neprichádza do úvahy úprava trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3, resp. odsek 4 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v minulosti dva krát súdne trestaný, pričom v prvom prípade za zločin lúpeže, ktorý trest si vykonal dňa 20.10.2021 a následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T/51/2022 zo dňa 31.08.2022, obžalovanému doručený 04.11.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal od 12.01.2022 do 18.01.2022, pričom skutku, pre ktorý je aktuálne na neho podaná obžaloba spáchal dňa 28.02.2023, možno obžalovaného charakterizovať, že ide o recidivistu. Predmetný skutok spáchal až potom, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta. Obžalovanému bolo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/15/2019 uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré si obžalovaný aj aktuálne vykonáva, avšak vzhľadom na zápis o vykonanej dychovej skúške svedčí o tom, že alkoholické nápoje naďalej požíva. Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, dospel súd k záveru, že na nápravu páchatela a do budúca ho odraďenia od páchania trestnej činnosti je potrebné uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere pätnásť mesiacov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu, z ktorého bol prepustený dňa 20.10.2021 súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Aj napriek tomu, že zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Bernátom vyplýva, potreba uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, súd takéto liečenie neukladal, nakoľko obžalovaný má uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré si vykonával predtým ako bol vzatý do väzby a spomenutý znalecký posudok bude podnetom na začatie konania o zmene formy ochranného liečenia.

Keďže si poškodená neuplatnila nárok na náhradu škody, súd nemal zákonný podklad na posudzovanie a rozhodovanie o škode, ktorá vznikla poškodenému konaním obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.