

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213216316
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213216316.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: B. zast.: AK Gavorová & Partneri, spol. s r.o., so sídlom Lombardiniho 22B, 831 03 Bratislava proti odporcom: 1. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX R., 2. G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX R. o vypratanie a odstránenie neoprávnenej stavby takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 30.05.2013 sa navrhovateľ domáhal proti odporcom v 1. a 2. rade vypratania a odstránenia časti stavby rodinného domu, parc. č. XXXXX, k.ú.: F., ktorá je postavená na pozemku navrhovateľa a časti strechy, ktorá svojim stavebným riešením a konštrukciou zasahuje do pozemku vo vlastníctve navrhovateľa, a to po celej dĺžke rodinného domu.

Súd v priebehu konania zistil, že na tomto súde prebieha medzi účastníkmi aj iné konanie o vypratanie a odstránenie stavby.

Súd preto vykonal na tunajšom súde šetrenie, v rámci ktorého zistil, že na tunajší súd navrhovateľ podal dňa 22.09.2010 návrh, ktorým sa proti odporcom domáha vypratania a odstránenia časti stavby rodinného domu, parc. č. XXXXX, k.ú.: F., ktorá je postavená na pozemku navrhovateľa a časti strechy, ktorá svojim stavebným riešením a konštrukciou zasahuje do pozemku vo vlastníctve navrhovateľa, a to po celej dĺžke rodinného domu. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 11C/180/2010, pričom doposiaľ konanie nebolo skončené.

Pre úplnosť možno dodať, že účastníkmi konania sp. zn. 11C/180/2010 pôvodne boli na strane odporcu:

odporca v 1. rade M. I., nar. XX.XX.XXXX a 32. K. I., pričom uznesením zo dňa 11.06.2012, č.k.: 1C/80/2012-43, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2012 súd konanie voči odporkyňi v 2. rade zastavil a uznesením zo dňa 18.06.2013, č.k.: 11C/180/2010-46 súd pripustil, aby do konania na strane odporcov ako ďalší účastník pristúpila G. I., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážka začatého konania je daná, ak sú na súde začaté viaceré totožné konania, teda konania, ktoré majú rovnakých účastníkov, predmet konania a totožné skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzujú uplatnené práva. Pokiaľ k tomu dôjde, súd, pred ktorým začalo konanie neskôr, nemá inú možnosť, než konanie z tohto dôvodu podľa § 103 O.s.p. zastaviť.

Po porovnaní konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn.: 51C/127/2013 a sp. zn.: 11C/180/2010, z hľadiska ich totožnosti je zrejmé, že obe konania majú totožných účastníkov, v oboch konaniach sa navrhovateľ domáha vydania rovnakého rozsudku (je tu totožnosť žalobného petitu), pričom vyhovenia návrhu sa navrhovateľ domáha na základe totožných rozhodujúcich skutkových tvrdení. Preto súd dospel k záveru, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 11C/180/2010 predstavuje prekážku začatého konania, ktoré bráni prejednaniu a rozhodnutiu tejto veci (sp. zn.: 51 C/127/2013).

Nakoľko konanie pod spisovou značkou 11C/180/2010 začalo skôr, súd nemal inú možnosť, než toto konanie pre prekážku začatého konania podľa § 103 O.s.p. zastaviť.

Pre úplnosť možno vo vzťahu k okruhu účastníkov uviesť, že síce je pravdou, že v konaní sp. zn.11C/180/2010 bol pôvodne iný okruh účastníkov, avšak táto skutočnosť nemá vplyv na posúdenie toho, ktoré z konaní je na mieste zastaviť. Okrem toho, že súd vychádza zo stavu, ktorý tu je v čase rozhodovania (primerane § 154 ods. 1 O.s.p.), v konaní sp. zn.: 11C/180/2010, navrhovateľ dispozíciou s okruhom účastníkov iba uviedol jeho návrh do súladu s hmotnoprávnym postavením zainteresovaných subjektov, pričom toto konanie prebieha už od roku 2010, vo veci bolo nariadené pojednávanie, boli vykonané viaceré dôkazy a preto aj so zreteľom na uvedené by bolo zastavenie konania sp. zn.: 11C/180/2010 v rozpore so zmyslom a účelom inštitútu prekážky litispendencie, zákonom upraveným mechanizmom jej odstránenia a tiež by nezodpovedalo účelu a zmyslu občianskeho súdneho konania, ktorým je poskytnutie čo najrýchlejšej a najúčinnnejšej ochrany ohrozeným alebo porušeným právam účastníkov konania. Preto bolo za daných okolností na mieste zastaviť toto konanie a nie konanie sp. zn.: 51C/127/2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre prekážku začatého konania a neboli splnené predpoklady pre rozhodnutie o trovách podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.