

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/56/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218748  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612218748.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému T. A., P. XX.XX.XXXX, X. Y. O., Z. M. XXXX/X, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom C. T., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 76,91 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 76,91 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15,85 Eur od 19.12.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 17,51 Eur od 19.01.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,70 Eur od 19.02.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 15,85 Eur od 19.03.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. na účet vedený v Tatra Banke a.s. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1180522801 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ro/420/2012-34 zo dňa 04.03.2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 05.11.2012 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 309,02 Eur, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 15,85 Eur od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 17,51 Eur od 19.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,70 Eur od 19.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 15,85 Eur od 19.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 232,11 Eur od 18.04.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovak Telecom, a.s., uzatvoril o žalovaným zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Dňa 24.01.2013 vzal žalobca návrh sčasti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 232,11 Eur s príslušenstvom späť.

Nakoľko žalobca nezaplatil cenu za poskytnuté služby, žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 76,91 Eur spolu s príslušenstvom.

Podľa §115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Žalovanému ustanovil opatrovníka uznesením č.k. 8C/56/2013-55 zo dňa 15.07.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2013 a doručil mu dňa 16.07.2013 návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nim v lehote 10 dní v dvoch rovnopisoch vyjadril. Žalovaný vyjadrenie nedoručil.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 31.07.2013 o 12.15 hod.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, faktúr č. 2711541533 vyhotovenej dňa 04.02.2010, č. 4710520962 vyhotovenej dňa 04.01.2010, č. 6709506995 vyhotovenej dňa 04.12.2009, č. 7712568644 vyhotovenej dňa 04.03.2010 a č. 7713571685 vyhotovenej dňa 03.04.2010, zo správ o zisťovaní pobytu žalovaného, čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 22.01.2013, platobného rozkazu č.k. 12Ro/420/2012-34 zo dňa 04.03.2013, uznesenia č.k. 8C/56/2013-55 zo dňa 15.07.2013 a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12Ro/420/2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré bol žalovaný povinný uhrádzať cenu v zmysle aktuálneho Cenníka žalobcu. Žalovaný cenu za poskytnuté služby v mesiacoch november 2009 až február 2010 v celkovej sume 76,91 Eur, ktoré boli vyfakturované faktúrami č. 2711541533 splatnou dňa 18.02.2010, 4710520962 splatnou dňa 18.01.2010, 6709506995 splatnou dňa 18.12.2009 a 7712568644 splatnou dňa 18.03.2010 žalobcovi neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách platného v čase uzavretie zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ( OZ ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, viazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Nakoľko žalovaný svoj záväzok porušil, tým, že riadne neuhradil cenu za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi právo na

zaplatenie dlžnej sumy spolu s úrokmi z omeškania. Súd návrh žalobcu považoval za podaný dôvodne a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 76,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 15,85 Eur od 19.12.2009 do zaplataenia, zo sumy 17,51 Eur od 19.01.2010 do zaplataenia, zo sumy 27,70 Eur od 19.02.2010 do zaplataenia a zo sumy 15,85 Eur od 19.03.2010 do zaplataenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplataením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur (ktoré predstavujú: 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania 2 x 16,60 Eur = 33,20 Eur, 2 x režijný paušál po 7,63 Eur = 15,26 Eur, spolu 48,46 Eur + 20 % DPH zo sumy 48,46 Eur = 9,69 Eur) vyúčtované v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 04.03.2013 v konaní č.k. 12Ro/420/2012-34 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny

výkon rozhodnutia.