

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3P/124/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212210500  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212210500.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa Z. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. O. XXX, XXX XX E. proti odporkyni P. E., Q.. D.Á., H.. XX.XX.XXXX, R. C. O. XXX, XXX XX E., zastúpenej JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, o úpravu vyživovovacej povinnosti voči manželovi, t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručenom tunajšiemu súdu dňa 05.12.2012 domáhal proti odporkyni určenia manželského výživného sumou 200,- € mesačne počnúc dňom podania tohto návrhu, vždy do 10- teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa. Zároveň žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2P 53/2012 zo dňa 23.08.2012 tak, aby navrhovateľ nebol povinný prispievať na výživu odporkyne žiadnym finančným príspevkom. Svoj návrh odôvodnil tak, že toho času je nezamestnaný a je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 20,7844 € v období od 01.10.2012 do uplynutia zostávajúcej časti podporného obdobia, pri splnení ustanovených zákonných podmienok. Príspevok v hmotnej núdzi nepoberá. Ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P 44/2012 zo dňa 20.07.2012 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu svojich mal. detí Z. B. E. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na každé z nich a rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2P 53/2012 zo dňa 23.08.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu manželky (odporkyne) sumou 50,- mesačne. Zároveň poukázal na to, že mesačne spláca hypotekárny úver na výstavbu spoločného rodinného domu vo výške 300,- €, na stravu potrebuje mesačne 80,- € na oblečenie a na obuv 20,- € mesačne, na čistiace a hygienické potreby 10,- € mesačne, na cestovné, telefón a bežné výdavky 20,- € mesačne. Oproti tomu odporkyňa údajne disponuje nemalými finančnými prostriedkami, vlastní rodinný dom s príslušenstvom v obci O. Č.. XXX, taktiež požičala svojej sestre B. A. sumu 20.000,- €, okrem toho má uložené finančné prostriedky v bankách na účtoch a vkladných knižkách a tiež na účte svojej sestry.

Dňa 30.04.2013 odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila súdu vyjadrenie zo dňa 29.04.2013 k návrhu na začatie konania o manželské výživné, v ktorom uviedla, že navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza nepravdivé a zavádzajúce informácie, keďže navrhovateľ si žiadnym spôsobom dlhodobo neplní svoju vyživovacu povinnosť nielen voči mal. deťom, ale ani voči odporkyni ako manželke, ktorá sa stará o dve maloleté deti a pomáha jej pritom rodina a jej známi. Uviedla, že cieľom navrhovateľa je len psychický nátlak voči nej. Taktiež uviedla, že voči navrhovateľovi je vedené trestné

konanie na OR PZ v Bardejove z titulu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ako aj exekučné konanie. Odporkyňa ďalej uviedla, že sice vlastní malý starý rodinný domček spolu s pozemkom, ktorý však zdedila a v ktorom žije spolu s deťmi. Na pozemku je aj rozostavaný rodinný dom, na výstavbu ktorého si účastníci konania zobrali úver, ktorý sa však toho času vôbec nespláca. Právny zástupca odporkyne už komunikoval aj s pracovníčkou banky, ktorá poskytla úver na výstavbu domu a tento bude pravdepodobne predmetom dražby. Do rodinného domu odporkyňa vložila všetky svoje finančné prostriedky, ktoré zdedila, takže momentálne je aj vďaka prístupu navrhovateľa vo finančnej tiesni a bola nútená peniaze si požičať. V banke odporkyňa účty nemá a žiadne peniaze svojej sestre nepožičala. Pre odporkyňu je nepochopiteľné, že navrhovateľ „sedí doma“, je nezamestnaný a nemá problém zabezpečiť si alkoholické nápoje. Namiesto toho osočuje a ohovára odporkyňu pred rodinou a žiadnym spôsobom sa nepodieľa ani na výchove a výžive maloletých detí. Taktiež odporkyňa dala do pozornosti skutočnosť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nezodôvodnil rozdiel vo svojej životnej úrovni oproti životnej úrovni odporkyne, keďže rozporuplne a klamlivo uvádza informácie v návrhu, čo všetko uhradza a pritom má len minimálny príjem. I uvedené svedčí o tom, že tieto informácie sú buď účelové s cieľom zavádzať súd alebo má navrhovateľ pomimo značné príjmy, z ktorých by všetky uvedené potreby vedel uhrádzať. V súvislosti s vypočítavým konaním navrhovateľa dala odporkyňa do pozornosti aj súdne konania vedené na tunajšom súde, ktoré by preukázali účelovosť návrhu navrhovateľa na priznanie výživného zo strany odporkyne, a to konania vedené pod sp. zn. 1P 44/2012, sp. zn. 2P 53/2013 a sp. zn. 4P 45/2012. Odporkyňa z týchto dôvodov s podaným návrhom nesúhlasila a žiadala návrh ako neopodstatnený zamietnuť a priznať jej trovy právneho zastúpenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, právneho zástupcu odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj s pripojeným spisovým materiálom tunajšieho súdu, najmä spisom sp. zn. 4P 45/2012.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.05.2013, č. k. 4P 45/2012-76 súd manželstvo účastníkov rozviedol a upravil práva a povinnosti na čas po rozvoде k maloletému Z. E., H.. X.XX.XXXX a maloletému E. E., H.. XX.XX.XXXX. Zároveň navrhovateľa súd zaviazal prispievať na výchovu a výživu maloletých detí mesačne sumou vo výške po 50,- € na každé z maloletých detí, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám navrhovateľky, v tomto prípade k rukám odporkyne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2013 a vykonateľnosť dňa 28.05.2013.

Podľa § 71 ods. 1, 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Z výsluchu navrhovateľa vykonaného pred tunajším súdom dňa 31.07.2013 vyplýva, že navrhovateľ bol s odporkyňou rozvedený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P 45/2012 zo dňa 06.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2013. Navrhovateľ uviedol, že čo sa týka jeho pomerov, býva na adrese O. XX spolu s bratom a taktiež jeho mamou a že od mája 2013 pracuje na X. Ú. O. s čistým príjmom cca 320,- € mesačne. Čo sa týka hypotéky, uviedol, že niektoré mesiace neboli zaplatené. Pokiaľ ide o odporkyňu, jej právny zástupca uviedol, že zotrvávajú na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 29.04.2013, s prihliadnutím na pomery zo strany odporkyne, ktorá poberá invalidný dôchodok vo výške 175,- € a taktiež s prihliadnutím na poberanie prídavkov na deti. Ďalšie príjmy na strane odporkyne nie sú, preto navrhol návrh zamietnuť ako neopodstatnený. Pokiaľ ide o poberanie príspevku z úradu práce, bolo rozhodnuté o vrátení tohto príspevku vo výške cca 280,- €, avšak zo strany odporkyne bol podaný opravný prostriedok, nakoľko s týmto rozhodnutím nesúhlasila.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd návrh navrhovateľa vzhľadom na zistené príjmy a výdavky oboch účastníkov konania ako nedôvodný zamietol, nakoľko nie sú naplnené zákonné predpoklady stanovené vo vyššie citovanom zákonom ustanovení pre priznanie manželského výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 O.s.p. podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrilo; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. V danom prípade ide o takýto druh konania, vzhľadom k zohľadneniu sociálnej situácie účastníkov konania. Súd po zohľadnení uvedených skutočností dospel k záveru, že existujú tu okolnosti významné pre rozhodnutie o zmiernení účinkov právnych noriem, ktoré upravujú náhradu trov konania spočívajúce v osobných, majetkových a zárobkových pomeroch účastníkov konania a pre aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p., preto rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.