

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010245  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010245.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného W. Z. pre zločin prevádzactva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2 Pv 339/22/4404 zo dňa 24.4.2023, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 6.7.2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaný W. Z., nar. XX.X.XXXX v S., M., bytom  
M. XA, K., O., t.č. v  
Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu  
odňatia slobody v Z.,

je vinný, že

za prisľúbenú budúcu finančnú odmenu v celkovej výške 2000 eur za všetky prepravené osoby, ako vodič motorového vozidla značky Citroen Jumper, bielej farby, imatrikované v Maďarsku, evidenčné číslo vozidla: G O.: O dňa 26.08.2022 v čase približne 10.35 hodine cez hraničný prechod Slovenskej republiky s Maďarskom umožnil dvadsiatim deviatim osobám, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky, ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, nedovolené prekročiť štátnu hranicu Maďarska a Slovenskej republiky, a to takým spôsobom, že tieto osoby naložil dňa 26.08.2022 v čase okolo 04.30 hodine na nezistenom mieste na území Maďarska do motorového vozidla značky Citroen Jumper, bielej farby, imatrikované v Maďarsku, evidenčné číslo: G O.: O a tieto osoby previezol cez hraničný prechod Ostrihom - Štúrovo, cez most Márie Valérie, na územie Slovenskej republiky a následne s nimi chcel pokračovať cez Slovenskú republiku do blízkostí hraníc s Českou republikou, pričom dňa 26.08.2022 hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Policajného zboru Nitra predmetné motorové vozidlo prenasledovala z dôvodu, že vozidlo nechcelo na základe jej pokynov zastaviť, následne motorové vozidlo zastavilo v blízkosti firmy „CM., pričom vodič motorového vozidla - obžalovaný W. Z. sa dal na útek a v čase 11.32 hodine bol nájdený a obmedzený na osobnej slobode príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Nitra, pri následnej kontrole motorového vozidla Citroen Jumper našla hliadka vo vozidle dvadsaťdeväť osôb pôvodom z tretích krajín a to konkrétne osoby:

- X) Hayder AL Z., narodený XX.XX.XXXX, M.,
- X) Yousef K., narodený XX.XX.XXXX, M.,
- X) W. N., narodený XX.XX.XXXX, M.,
- X) G. N., narodený XX.XX.XXXX, M.,
- X) W. M., narodený XX.XX.XXXX, M.,
- X) F. R., narodený XX.XX.XXXX, M.,
- X) W.L K., narodený XX.XX.XXXX, M.,
- X) F., narodený XX.XX.XXXX, M.,
- X) A. H., narodený XX.XX.XXXX, M.,
- XX) W. F., narodený XX.XX.XXXX, M.,

XX) W. I., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) F., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) W. T., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) K. Z., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) V. F., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) N. K., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) F. AL M., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) K. AL V., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) F. K., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) W. AL K., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) E. W., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) W. F., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) F., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) W. F. T., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) N. F. F., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) Z. F., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) Ussama F., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) T. V., narodený XX.XX.XXXX, M.,  
XX) Siamand W., narodený XX.XX.XXXX, M. všetci bez dokladov totožnosti a platných víz umožňujúcich osobám pochádzajúcim z tretích krajín vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky.

t e d a

v úmysle získať pre seba priamo finančnú výhodu, pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, organizoval nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky a prechod cez jej územie a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

zločin prevádzactva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a pri priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s poukazom na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 54 (päťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 65 odsek 1 Trestného zákona sa ukladá obžalovanému trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:  
- 1 ks mobilný telefón s dotykovým displejom Samsung Galaxy A22, SM- F čiernej farby, R. 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, R.: XXXXXXXXXXXXXXXX s poškodeným displejom,  
- 1 ks mobilný telefón s dotykovým displejom zn. Samsung SM -A0356/DSN červenej farby s poškodeným displejom, ktoré sú založené v trestnom spise Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 1T/24/2023.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá zhabanie veci a to:

- motorového vozidla značky Citroen Jumper 2.2 K. XX Y farby bielej metalízy, imatrikované v Maďarsku, evidenčné číslo vozidla: G O.: O ktorého vlastníkom je obchodná spoločnosť Q. H. G. N., XXXX, Z., X N.. N. utca 80, IČO: 0109403559, ktoré je uskladnené v Centre podpory MV SR, Pri Starom letisku č. 5, Bratislava Vajnory.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 25.4.2023 pod sp. zn. 2Pv 339/22/4404 obžalobu na obvineného W. Z. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako zločin prevádzacstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré vyhlásenie súd považoval za priznanie sa k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to predovšetkým výpovede svedkov K. Z., K. Z., N. K., V. F., ktorí pri svojich výpovediach usvedčovali obžalovaného a popisovali cestu z domovskej krajiny na územie Maďarska a okolnosti ich prevozu pomocou prevádzča - obžalovaného z Maďarska na územie Slovenskej republiky a ktorí zhodne popísali vodiča a uviedli, že išlo o tú istú osobu, ktorá ich nakladala v Maďarsku do motorového vozidla s ktorým boli zadržaní a ktorí potvrdzovali, že nemajú oprávnenie na vstup na územie Slovenskej republiky resp. Európskej únie, preukazujúce vinu obžalovaného, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu prevádzacstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, pretože obvinený v úmysle získať pre seba priamo finančnú výhodu ( 2.000 eur za prevoz osôb) umožnil prekročenie štátnej hranice Maďarska a Slovenskej republiky zároveň dvadsaťdeväť osobám, o ktorých vedel, že nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie a ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktoré boli pôvodom zo M. a ktoré nedisponovali platnými vízami, umožňujúcimi ich vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky a Schengenského priestoru. Zavinenie obvineného je v danom prípade úmyselné, o ktorom závere svedčia výpovede jednak svedkov nelegálnych migrantov, výpovede samotného obvineného z prípravného konania .

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranným opatrením a to výsluchom obžalovaného, prečítaním odpisu z registra trestov, správ a charakteristík k osobe obžalovaného, zápisnice o vydaní veci a odborným vyjadrením a ďalšími listinnými dôkazmi.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je štátny občan M. F., s adresou posledného pobytu M.. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a nemá záznam v Centrálnnej evidencii priestupkov a správnych deliktov na území Slovenskej republiky. Podľa lustrácie v Európskom Informačnom systéme registra trestov - (ECRIS) ako aj výpovede obžalovaného bolo zistené, že bol v minulosti postihovaný vo O. pre trestné činy proti dopravným predpisom a taktiež bol odsúdený v Q. dňa 2.12.2020 za napomáhanie neoprávneného vstupu a pobytu do krajiny, t.j. za rovnakú trestnú činnosť, aká sa mu kladie za vinu, kde prevádzal troch migrantov v osobnom motorovom vozidle a za urážku verejného činiteľa alebo kladenie odporu verejnému činiteľovi, pričom mu tam bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 57 mesiacov a 20 dní, ktorý vykonal v januári 2022 .

Z odborného vyjadrenia z 12.10.2022 č. 632/2022 JHS s.r.o., mal súd preukázanú všeobecnú hodnotu mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy A22, SM-F vo výške 71,51 s DPH a telefónu zn. Samsung SM - F vo výške 46,06 eur a všeobecnú hodnotu motorového vozidla Citroen Jumper 2.2 Hdi XX Y výr, č. O vo výške 3.826 eur.

Pri ohliadke miesta činu z 26.8.2022 bolo zaistené motorové vozidlo Citroen Jumper bielej farby imatrikované v Maďarsku s ev č. G a podľa Európskeho informačného systému vozidiel a vodičských preukazov ( EUCARIS) mal súd preukázané, že vlastníkom - držiteľom motorového vozidla Citroen Jumper 2.2 K. XX Y výr, č. O je spoločnosť Q. H. G. N., N. utca XX, Z. XXXX, R.: XXXXXXXXXXXX, pričom konateľom spoločnosti je osoba V. Q. a podľa odpovede Obvodnej prokuratúry Budapešť VI a VII. z 9.3.2023 a jej príloh správy Hlavného policajného kapitanátu Budapešť, policajný kapitanát VI. obvodu, Kriminálny odbor, Oddelenie boja proti kriminalite, Budapešť mal súd preukázané, že výsluch osoby V. Q. nebol úspešný, pričom opatrenia na vypátranie osoby boli bezvýsledné.

Z uvedeného dôvodu súd ustanovil zúčastnenej osobe Q. H. trade kft. so sídlom XXXX, Z. 6, N..N. utca XX, R.: XXXXXXXXXXXX opatrovníka z radov advokátov JUDr. Annu Kohajdovú uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/24/2023 z 12.6.2023.

Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní v súvislosti s ukladaním trestu mal súd preukázané, že mobilné telefóny a to mobilný telefón s dotykovým displejom Samsung Galaxy A22, SM- F čiernej farby, R. 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, R.: XXXXXXXXXXXXXXXX s poškodeným displejom a 1 ks mobilný telefón s dotykovým displejom zn. Samsung SM -F červenej farby s poškodeným displejom sú vlastníctvom obžalovaného, boli použité na spáchanie žalovaného trestného činu, ktorými obžalovaný komunikoval prostredníctvom aplikácie WhatsApp s organizátorom nelegálneho prevozu migrantov. K motorovému vozidlu Citroen Jumper 2.2 Hdi 33 L3H2, výr, č. O s ev. č. G. XXX uviedol, že motorové vozidlo mu nepatrí, bolo mu odovzdané v Z. osobou F. F., ktorým vykonal prevoz nelegálnych migrantov a obžalovaný nemal vedomosť o vlastníkovi motorového vozidla.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatel'a a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a a dospel k záveru, že je nutné najmä vzhľadom k okolnostiam prípadu, keď obžalovaný od začiatku konania sa k spáchaniu skutku priznával a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní s poukazom na judikatúru NS SR a to stanovisko Tpj 55/2016 postupovať podľa ustanovenia § 39 Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom za uvedený trestný čin, by bolo pre páchatel'a neprímerane prísne.

Súd vzhliadol u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal a skutok oľutoval, ktorá je známa jednak z prípravného konania, kedy sa priznal hneď v úvode vyšetrovania a jednak z vyhlásenia urobeného na hlavnom pojednávaní a podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona ( napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), keď od začiatku konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, označoval osobu s ktorou komunikoval pri prevoze nelegálnych migrantov. Súd u obvineného vzhliadol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona ( keď už bol za trestný čin odsúdený).

Súd obžalovanému ukladal trest podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona v rozmedzí od 7 až 10 rokov. Súd zohľadnil pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2, pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností § 38 odsek 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, teda takto upravená trestná sadzba potom predstavovala 7 rokov až 9 rokov. Súd ukladal trest podľa

ustanovenia § 39 Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne s poukazom na vyššie uvedené stanovisko NS SR ako aj okolnosti prípadu, keď obžalovaný od začiatku konania sa k spáchaniu skutku priznával a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní.

S poukazom na uvedené, súd ukladal trest pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona vo výmere 54 mesiacov nepodmienečne, pričom je súd názoru, že takto uložený trest bude spĺňať tak individuálnu ako i generálnu prevenciu s poukazom k osobe obžalovaného, keď súd zohľadnil jeho minulosť a skutočnosť, že sa už dopustil rovnakej trestnej činnosti, za ktorú mu bol v Q. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a s poukazom na aktuálnu politickú situáciu a zvyšujúci nárast trestnej činnosti v oblasti nelegálnej migrácie a súčasné opatrenia susedných štátov Slovenskej republiky realizované na jednotlivých hraničných priechodoch ako aj s dôrazom na odradenie od páchania daného trestného činu, keď danej trestnej činnosti sa dopúšťajú predovšetkým osoby v neľahkej životnej situácii za účelom dosiahnutia zisku, ktoré sú ľahko manipulovateľné a ovplyvniteľné osobami, ktoré takéto nelegálne prevozy organizujú.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin ( ktorá skutočnosť vyplýva z Európskeho Informačného systému registra trestov ako aj výpovede obžalovaného) .

Zároveň súd obžalovanému ukladal trest prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a to - 1 ks mobilného telefónu s dotykovým displejom Samsung Galaxy F SM- F čiernej farby, R. 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, R.: XXXXXXXXXXXXXXXX s poškodeným displejom a 1 ks mobilného telefónu s dotykovým displejom zn. Samsung SM -F červenej farby s poškodeným displejom, ktoré sú založené v trestnom spise Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 1T/24/2023 ( ktoré obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 26.8.2022, o čom svedčí zápisnica zo dňa 26.8.2022 Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenie operatívnej činnosti Západ pod ČVS: U.-XXX/NJ-Z-XXXX, ktoré bol použité pri páchaní trestnej činnosti, ktorá skutočnosť bola preukázaná v priebehu prípravného konania, ako aj výpoveďou obžalovaného na hlavnom pojednávaní, prostredníctvom ktorého bol obžalovaný inštruovaný a kontaktovaný osobou F. F. k miestu vyzdvihnutiu osôb o ktorých vedel, že nie sú občanmi Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie a usmerňovaný počas cesty prevozu týchto osôb. Účelom trestu prepadnutia veci je zneškodnenie veci vlastnícky patriacej obžalovanému, ktorá by mohla slúžiť na páchanie ďalšej trestnej činnosti a preto súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol o prepadnutí vyššie uvedených mobilných telefónov.

Zároveň súd obžalovanému, ktorý je občanom M. s adresou posledného pobytu M. XA, K., O., ktorému nebol poskytnutý na území Slovenskej republiky azyl ani doplnková ochrana, ukladal trest vyhostenia v trvaní 5 rokov, ktorý spočíva v tom, že osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky ani osobou, ktorej bol poskytnutý azyl alebo bola poskytnutá doplnková ochrana, sa zakáže zdržiavať sa na území Slovenskej republiky. Účelom trestu vyhostenia je odňať právo páchatel'ovi trestného činu, zdržiavať sa na území SR a tým mu zabrániť aj v ďalšom páchaní trestnej činnosti na jej území. Trest vyhostenia z územia SR môže byť uložený, ak to vyžaduje bezpečnosť osôb alebo majetku alebo iný všeobecný záujem, pričom v danom prípade súd poukazuje na všeobecný záujem Slovenskej republiky, ktorým je ochrana spoločnosti pred ďalším páchaním rovnakej trestnej činnosti.

Zároveň súd ukladal ochranné opatrenie - zhabanie veci podľa § 83 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a to - motorového vozidla značky Citroen Jumper 2.2 HDi XX Y farby bielej metalízy, imatrikované v Maďarsku, evidenčné číslo vozidla: G O.: O ktorého vlastníkom je obchodná spoločnosť Q. H. G. N., XXXX, Z., X N.. N. utca XX, R.: XXXXXXXXXXXX, ktoré bolo zaistené pri ohlaidke miesta činu dňa 26.8.2022 a ktoré je uskladnené v Centre podpory MV SR, Pri Starom letisku č. 5, Bratislava Vajnory, ktoré bolo použité pri páchaní vyššie uvedenej trestnej činnosti, ktorá skutočnosť bola preukázaná v priebehu prípravného konania a výpovede obžalovaného aj na hlavnom pojednávaní a ktoré vlastnícky nepatrí obžalovanému, ktorého držiteľa nebolo možné vypočuť, nakoľko sa jedná o spoločnosť Q. H. trade kft. so sídlom XXXX, Z. 6, N..N. utca XX, R.: XXXXXXXXXXXX, ktorého konateľa V. Q. nebolo možné vypátrať a a uvedenou spoločnosťou nebolo možné sa skontaktovať, preto bol

zúčastnenej osobe ustanovený opatrovník, pričom hodnota zhabanej veci nie je v zjavnom nepomere k miere závažnosti zločinu. Účelom uvedeného ochranného opatrenia postihujúceho vec, ktorá je v určitom vzťahu k spáchanému trestnému činu - motorového vozidla, nepatrí obžalovanému a vo vzťahu k nemu nebol uložený trest prepadnutia veci je aby nemohla slúžiť na páchanie ďalšej trestnej činnosti a preto súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol o prepadnutí motorového vozidla.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 odsek I Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).