

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123207006
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7123207006.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členiek senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Bičšákovej v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodine Košice, Staničné námestie 9, 04211 Košice, dieťa rodičov: matka K.. A. D., W.. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. XXX/X, XXX XX J., a otec S.. T. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. V. XX, XXX XX J., N. D. H. XX, XXX XX J., pr. zastúpený: JUDr. Alica Petrovská Homzová, advokátka, so sídlom Moyzesova 46, 040 01 Košice, IČO: 42 109 094, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I. (t.č. Mestského súdu Košice), č.k. 41P/33/2023-53 zo dňa 23.05.2023, takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.04.2023 domáhal, aby na čas do skončenia konania vo veci samej zveril mal. R. do striedavej starostlivosti oboch rodičov a zároveň upravil starostlivosť o maloletú počas bežného roka a počas letných a zimných prázdnin.
2. Okresný súd Košice I. (t.č. Mestský súd Košice) napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh otca zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
3. Rozhodnutie odôvodnil tým, že otec nepreukázal naliehavosť takejto úpravy. Vychádzal zo správy kolízneho opatrovníka v konaní o rozvod manželstva a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenom na súde prvej inštancie, sp. zn. 41P/8/2022, z ktorého vyplývalo, že otec sa s maloletou stýkal každý druhý víkend a to od štvrtka s tým, že ju vybral zo škôlky a potom v pondelok ráno ju odniesol do škôlky, pričom takto to fungovalo dlhodobo. Striedavú starostlivosť v týždňových intervaloch doposiaľ nepraktizovali rodičia vôbec.
4. Skutočnosť, že matka posledný mesiac podľa tvrdení otca marí styk otca s maloletou, či nevhodné správanie na strane matky pri odovzdávaní/preberaní dieťaťa, nie je ihneď dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia. Otec tvrdil, že matka mu neumožnila sa stretnúť s maloletou doposiaľ od 2.5.2023, avšak v termíne od 15.5.2023 do 19.5.2023 sám uviedol, že mala byť maloletá v škole prírode, čiže stretávanie sa otca s maloletou v tomto týždni by bolo nemožné z uvedeného dôvodu. Bez toho, aby boli náležite prešetrené a zistené pomery v rodine, čo však v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je možné, súd nemohol takémuto návrhu otca vyhovieť.

5. Zo skutočností uvedených v návrhu a priložených dôkazov súd prvej inštancie nemal za to, že by život, resp. zdravý vývin maloletej bol ohrozený, otec sa s maloletou doposiaľ pravidelne stýkal. Súdu prvej inštancie sa návrh javil ako predčasny.

6. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP a ust. § 62 CMP. Nestotožnil sa s konštatovaním súdu prvej inštancie o predčasnosti podaného návrhu. Mal za to, že súd prvej inštancie prehliadol skutočnosť, že do času, kým sa matka aspoň rámcovo pridržiavala uzatvorenej Dohody o úprave práv a povinností zo dňa 27.06.2022, slušne komunikoval s matkou mal. dcéry, aby predišiel eskalácii napätia. Súčasné správanie matky, ktorým marí možnosť styku s maloletou, otec vníma ako úmyselné a vedomé, ktoré odôvodňuje potrebu dočasnej úpravy pomerov na čas do rozvodu. Rovnako tak nesúhlasil s odôvodnením súdu prvej inštancie, že sa doposiaľ nerealizovala striedavá starostlivosť. Poukázal na týždňové intervaly počas jedného mesiaca letných prázdnin 2022 ako aj v mesiacoch december počas Vianočných prázdnin, január, február 2023. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť v zmysle podaného návrhu.

8. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že mal. R. sa stretla s otcom od 23.05.2023 do 29.05.2023 a v mesiaci jún 2023 od 08.06.2023 do 14.06.2023 a od 22.06.2023 do 25.06.2023, čo potvrdili obaja rodičia. Otec potvrdil aj stretnutie od 15.5.2023 do 19.5.2023. Kolízny opatrovník uviedol, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, rodičovská komunikácia je dynamická, rodičia zatiaľ nenašli spoločné konštruktívne riešenie. Spolupráca rodičov s referátom poradensko-psychologických služieb je naďalej žiaduca a opodstatnená. Maloletá R. má zažitú stretávanie sa s osobou otca, je v prevažnej starostlivosti matky a býva v domácnosti spolu s matkou. Kolízny opatrovník má za to, že pomery maloletého dieťaťa je potrebné neodkladne upraviť, aby maloletá vopred vedela ako bude prebiehať jej deň, s kým ho bude tráviť, kto pre ňu príde do materskej školy, prípadne na iné vopred dohodnuté miesto a kedy bude s ktorým rodičom. Maloletá R. v septembri 2023 nastúpi do X. W. U. školy, čo bude pre ňu úplne nová situácia.

9. Matka sa k odvolaniu nevyjadrila.

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že medzi rodičmi mal. R. sa vedie konanie na súde prvej inštancie, sp. zn. 41P/28/2022 o rozvod manželstva a úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, majú medzi sebou problematickú komunikáciu ohľadom starostlivosti o mal. R.. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že doposiaľ sa styk maloletej s otcom realizoval na základe neschválenej Dohody o úprave práv a povinností na čas po rozvode každý druhý týždeň od štvrtka do pondelka rána. Súd prvej inštancie v konaní o rozvod uznesením zo dňa 23.5.2023 nariadil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu - matke a otcovi, ktoré sa bude realizovať na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. v trvaní 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi v súvislosti s ich rodičovskými kompetenciami.

12. V priebehu odvolacieho konania sa skutočný stav v rodine mal. R. nezmenil, maloletá aj naďalej býva spolu s matkou, rodičia sa na starostlivosti naďalej nevedia dohodnúť, otec trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa riešil styk s maloletou.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V

dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010).

15. Z priebehu jednotlivých udalostí v rodine je zrejmé, že na súde prvej inštancie sa vedie konanie, sp. zn. 41P/8/2022 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Styk otca s maloletou prebiehal každý na základe šetrenia kolízneho opatrovníka každý druhý víkend od štvrtok do pondelka rána. Za účelom harmonizácie vzťahov bol rodičom odporučený Referát poradensko-psychologickej služby ÚPSVaR, v rámci ktorého sa realizovalo len jedno stretnutie, dňa 11.04.2023. Postupom času sa vzájomná komunikácia medzi rodičmi maloletej R. zhoršovala, na čo otec poukazoval viacerými nerešpektovaniami praktikovanej neschválenej Dohody, keď maloletú zo C. vyberala matka a otcovi tak mala brániť styku s maloletou R.. Otec má za to, že je potreba predchádzať mareniu styku prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa maloletá zverila rodičom do striedavej starostlivosti.

16. V preskúmanom prípade sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie vyslovenom v napadnutom rozhodnutí, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby okamžitého zásahu formou navrhovaného neodkladného opatrenia.

17. Zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov je závažný zásah do životnej situácie dieťaťa a takýto zásah vyžaduje úplné zistenie skutkového stavu vo všetkých podstatných aspektoch. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (limitované zákonnou lehotou) v zásade nevytvára priestor na úplné zistenie skutkového stavu, a preto nie je vhodné ani v tomto prípade rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením.

18. Aj keď sú náznaky, že otec sa s maloletou nestretáva tak často, ako by to bolo vhodné, nie je to dôvodom na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti). Podľa správy kolízneho opatrovníka otec bol v styku s mal. R. od 23.05.2023 do 29.05.2023 a v mesiaci jún 2023 od 08.06.2023 do 14.06.2023 a od 22.06.2023 do 25.06.2023, čo obaja rodičia potvrdili.

19. Odvolací súd nepochybuje, že za normálnych okolností je žiadúce, aby rozsah styku rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, bol v záujme zachovania a prehlbovania vzájomných vzťahov a citových väzieb rodiča a dieťaťa a v záujme psychického vývinu dieťaťa čo najširší. Vychádzajúc zo šetrenia kolízneho opatrovníka mal. R. má podľa názoru odvolacieho súdu vytvorený dostatočný priestor na trávenie času s otcom, nie je nevyhnutný zásah neodkladným opatrením.

20. Za daného stavu teda odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).