

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113214072  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113214072.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., pracovisko Z., dieťa rodičov: J. R., bytom X. XX, adresa pre doručovanie: K. C. X. a Y. R., bytom X. XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. júna 2013, č.k. 31P/228/2013-16, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého maloletý Y. R. je oprávnený zrealizovať so svojou matkou J. R. dovolenkový zájazd v O. - R. v dňoch od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Otcovi dieťaťa Y. R. zároveň uložil povinnosť odovzdať matke dieťaťa cestovný pas maloletého v lehote 7 dní od doručenia uznesenia, s tým, že miestom odovzdania cestovného pasu je K. C. X.. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že matka dieťaťa osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako i skutočnosť, že tieto vzťahy si vyžadujú dočasnú úpravu, a to vzhľadom na to, že matka spolu s dieťaťom chce ísť na dovolenku do O., s čím otec zásadne nesúhlasí, a preto v tejto súvislosti odmieta matke vydať cestovný pas maloletého. Matka predložila súdu zmluvu o obstaraní dovolenkového pobytu, ktorou preukázala, že má v úmysle realizovať tento zájazd v čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Zároveň predložila lekársku správu J.. D. X., všeobecnej lekárky pre deti a dorast, zo dňa 13.06.2013, čím preukázala zdravotné problémy maloletého, ktorý je dispenzarizovaný v ambulancii detského alergológa pre G. P.. Z tejto správy vyplynulo, že v záujme zlepšenia zdravotného stavu maloletého bude, keď absolvuje pobyt pri mori. Záujem maloletého zúčastniť sa tejto dovolenky spolu s matkou a jej priateľom mal súd preukázaný správou zo šetrenia opatrovníka, kedy sa maloletý pri pohovore vyjadril, že sa na dovolenku teší a že na ňu chce ísť i napriek nesúhlasu otca, nakoľko ešte nebol pri mori. Z jeho vyjadrenia nevyplývalo, že by mal k matkinmu priateľovi negatívny vzťah, ako to tvrdí otec. Z uvedeného tak vyvodil záver, že v záujme dieťaťa bude, aby sa predmetnej dovolenky zúčastnil, a preto vyhovel návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého, ktorý navrhol jeho zrušenie. V odvolaní uviedol, že na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny nedošlo k dohode, pretože sa 16.06.2013 ani matka nedostavila a uviedol, že bude vypovedať len pred prokurátorom. Poukázal na to, že na výživné prispieva. Spochybnil lekársku správu o zdravotnom stave maloletého, s tým, že matka maloletého nelieči a nechodí na pravidelné kontroly. Vzhľadom na ochorenie maloletého nepovažuje pobyt pri mori za vhodný. Rovnako vzťah maloletého k priateľovi matky nepovažuje za významný, keďže nie je jeho rodič. Zároveň pripojil aj aktuálnu lekársku správu o vykonaní X. testov a záveru - D.

Matka maloletého v písomnom vyjadrení navrhla uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods.1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa rozhodol o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia správne.

Postupoval dôsledne podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Správne konštatoval, že matka maloletého, ktorá navrhla nariadiť predbežné opatrenie, osvedčila potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Účelom predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava práv účastníkov súdneho konania. Pred jeho nariadením sa nevykonáva ani dokazovanie, ale je potrebné, aby základné predpoklady, tak, ako vyplývajú z ustanovení § 74 až § 77 O.s.p., boli osvedčené.

Súd prvého stupňa správne považoval za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy vzťahov rodičov k maloletému, medzi ktorými nedošlo ku dohode.

Zo spisu vyplýva, že súd prvého stupňa v záujme zistenia, či je potrebné nariadiť predbežné opatrenie a či sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav alebo sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do ich právnych vzťahov, aj vykonal dokazovanie, a to prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., ktorý zistil aj stanovisko maloletého k účasti na dovolenkovom pobyte s jeho matkou a jej priateľom. Vyplývalo z neho, že maloletý komunikoval prirodzene, spontánne, uvoľnene a primerane jeho veku. Vyjadril sa, že má vedomosť o tom, že v auguste sa má zúčastniť dovolenky do O. s mamou a jej priateľom, ktorého oslovuje ujo J. a má k nemu dobrý vzťah. Na dovolenku chce ísť, lebo v O. nikdy nebol a nikdy nebol ani pri mori.

Pokiaľ ide o zdravotný stav maloletého, na ktorý poukazuje otec v podanom odvolaní, tak matka predložila lekárske potvrdenie o tom, že maloletý je v starostlivosti alergológa pre prejavy G., toho času sporadicky, lokálnu liečbu má matka doma. Podľa tohto potvrdenia sa strieda u neho stav zlepšenia a stav prejavu dermatitídy, pričom pobyt pri mori považuje za vhodný. Ani obsah lekárskej správy zo dňa 22.07.2013, ktorú predložil otec maloletého, nie je v rozpore so závermi lekárskeho potvrdenia, ktoré predložila matka a z ktorého súd prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal.

Z takto zistených skutočností súd prvého stupňa vyvodil správny záver o tom, že pobyt maloletého pri mori je v jeho záujme, pričom je vhodný aj z hľadiska jeho kožného ochorenia. Vzhľadom na to, že pre krátkosť času nebolo možné vo veci vydať rozhodnutie, ktorým by sa vyriešila nezhoda rodičov o závažnej otázke výchovy, súd prvého stupňa opodstatnene túto otázku upravil formou predbežného opatrenia.

Krajský súd preto uznesenie okresného súdu potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.