

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 17Tp/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231131  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231131.1

## Uznesenie

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Námestovo JUDr. Rastislav Plutinský v trestnej veci obvineného L. P. o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby v Dolnom Kubíne dňa 07.07.2023 takto

### rozhodol:

- I. Sudca pre prípravné konanie podľa § 87 ods. 2 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. berie obvineného L. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., do väzby.
- II. Väzba u obvineného začína dňom 03.07.2023 o 20:45 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.
- III. Sudca pre prípravné konanie podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahrádza väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 05.07.2023 návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Poukázal pritom na skutočnosť, že príslušník Obvodného oddelenia PZ Trstená, uznesením ČVS: ORP-398/TR-DK-2023 zo dňa 04.07.2023 podľa § 206 ods. 1 2 Tr. por. vzniesol obvinenie obvinenému, pre prečin „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

„dňa 03.07.2023 okolo 20.00 h v meste O., časť C. L., pod vplyvom alkoholických nápojov, prišiel k vchodovým dverám bytu na adrese O., C. L. č. XX, v ktorom sa nachádzala jeho matka Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: O., C. L. č. XX, ktoré boli uzamknuté, tieto sa snažil vykopnúť, zároveň svojej matke (poškodenej) vykrikoval nadávky a vyhrážky, že ju zabije, ak neotvorí dvere, načo poškodená zo strachu o svoj život zavolała políciu, následne obvinený vyšiel z bytového domu von a popod okná obydľia poškodenej vykrikoval, že je piča, kurva, že ich všetkých zabije, v dôsledku čoho mala poškodená strach o svoj život a zdravie, pričom poškodená pozná jeho charakterové vlastnosti a v minulosti ju už fyzicky napadol.“

Návrh na väzbu odôvodnil tým, že má za to, že u obvineného L. P. je daný dôvod väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, keďže je dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, a existuje dôvodná obava, že, v prípade jeho ponechania na slobode, bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Zároveň je toho názoru, že účel väzby nie je možné dosiahnuť jej nahradením procesným inštitútom podľa § 80, resp. podľa § 81 Trestného poriadku. Dôvodnú obavu v pokračovaní v trestnej činnosti obvineného detekuje predovšetkým v tom, že posledné vyhrážanie sa zabitím poškodenej bolo takej intenzity, ktorá v nej vyvolala strach o svoj život. Ďalej poukázal aj na to, že obvinený za posledných päť rokov vyslovil viacero vyhrážok na adresu poškodenej a jej manžela, pričom v súčasnosti, podľa slov poškodenej, kvalita jeho vyhrážok so zabitím poškodenej eskaluje, v dôsledku čoho sa poškodená obáva najhoršieho, a to, že ju obvinený zbaví života. Zo zabezpečených

listín vyplýva, že obvinený má problém s užívaním alkoholu a drog, vyšetrovaný skutok mal obvinený spáchať v alkoholovom opojení, a preto vyvstáva reálna hrozba, že, v prípade pobytu obvineného na slobode, sa obdobný incident môže zopakovať. Rovnako nemožno opomenúť jeho nekritický postoj k svojmu agresívnemu správaniu a dešpekt pred zákonom en bloc, o čom svedčí jeho protiprávna minulosť, pričom doteraz uložené tresty sa minuli výchovnému účinku obvineného, nehovoriac o tom, že vyšetrovaného skutku sa mal obvinený dopustiť v čase podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. V tomto kontexte je na mieste vysloviť obavu, že ďalšie stíhanie obvineného na slobode by viedlo pokračovaniu páchania trestných činov na poškodenej, pričom existuje aj obava, že by svoje vyhrážky mohol naplniť. Zdôrazňuje, že nejde o ojedinelý exces obvineného, ktorý vybočuje z noriem spoločenského správania sa.

Poškodená uviedla, že obvinený je jej syn. Ku skutku vypovedala, že dňa 03.07.2023 okolo 15.00 h prišiel syn do rodinného domu č. XX, pričom mal dosť vypité, mal hlúpe reči a odišiel preč. O niekoľko hodín neskôr, približne okolo 19.30 h jej volal manžel, že videl obvineného (ich syna) pri priehradnom múre, ktorý bol veľmi opitý, a preto svojej manželke povedal, aby sa zamkla v byte a zobrala kľúč z dverí. Keď prišiel obvinený na adresu jej bydliska, obvinený sa dobíjal dnu, kričal, aby mu poškodená otvorila dvere, inak všetkých pozabíja, čo zo strachu o svoj život poškodená neurobila. Zároveň obvineného upozornila, že ho dnu pustí len v doprovide polície. Chvilu bol klud, ale potom začal kopať do dverí a vtedy už poškodená zavolała políciu. Obvinený medzičasom zišiel dole pod okná a začal poškodenej nadávať: „Ty kurva stará, ty piča nedorobená, ty ma nepustíš, tak ja vás tu aj tak raz všetkých pozabíjam!“ Poškodená zároveň uviedla, že obvinený pije alkohol takmer každý deň, kombinuje ho aj s drogami a vtedy je nevyspytateľný. Z konania obvineného mala skutočnú obavu o svoj život. V minulosti s obvineným mala len „strkanice“, niekedy jej vykrútil palce a ruku. Obvinený sa opakovane vyhráža aj manželovi a aj svojmu bratovi, T., pričom jeho agresívne správanie sa postupom času stupňuje.

Svedok T. P., manžel poškodenej, otec obvineného, vypovedal, že trestné oznámenie na obvineného dal preto, lebo dňa 03.07.2023 sa obvinený vyhrážal jeho manželke zabitím a vulgárne jej nadával. V predmetný deň ho svedok videl pri priehradnom múre s fľašou tvrdého alkoholu. Vzhľadom na to, že obvinený je pod vplyvom alkoholu veľmi agresívny, tak volal svojej manželke, aby sa v byte zamkla a vybrala z dverí kľúč. Po chvíli mu manželka telefonovala, že obvinený sa jej vyhrážal zabitím, búchal jej na dvere so slovami, že ich všetkých pozabíja, ak ho nepustí dnu, v dôsledku čoho sa manželka bála o svoj život a zavolała políciu. Svedok následne prišiel domov, v tom čase tam už boli policajti, manželka sa triasla, bola vystrašená a dala si tabletku na upokojenie. Obvinený je podľa jeho slov nebezpečný, v minulosti už svedka viackrát napadol, a rovnako aj jeho manželku. Obvinenému približne pred 2-3 rokmi zrušili trvalý pobyt v ich byte na adrese C. L. č. XX, kvôli jeho agresívnemu správaniu.

Ku osobe obvineného bolo zistené nasledovné:

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený L. P. bol doposiaľ 4-krát súdom trestaný, pričom v minulosti mu už bol aj viackrát nariadený výkon trestu odňatia slobody. V minulosti bol odsúdený, okrem iného, aj za nebezpečné vyhrážanie. Ďalej poznamenáva, že obvinený sa mal dopustiť predmetného skutku v čase, keď bol obvinený rozhodnutím Okresného súdu Martin, sp. zn. 2Pp/36/2022 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Námestovo, sp. zn. 6T/91/21, a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený L. P. bol od júna 2017 doposiaľ 12-krát priestupkovo prejednávaný, pričom vo väčšine prípadov išlo o konanie obvineného proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré smerovalo proti jeho rodičom, t.j. Z. P. a T. P., kedy im buď nadával, vyhrážal sa im, alebo ich fyzicky napadol.

Obvinenému bola dňa 03.07.2023 o 21.04 h nameraná koncentrácia 1,36 ml/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Zo správy Hornooravskej nemocnice s poliklinikou v Trstenej vyplýva, že obvinený bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení dvakrát, a to od 12.11.2016 do 17.11.2016 a 18.10.2020 do 19.10.2020. Zároveň bol vyšetrovaný v rámci ústavnej pohotovostnej psychiatrickej služby, a to dňa 21.11.2018, 08.12.2018 a 22.06.2019.

Pred sudcom pre prípravné konanie obvinený uviedol, že:

„Ja som dostal návrh prokurátora na vzatie mojej osoby do väzby, vrátane poučení. Mal som dostatok času na prečítanie týchto listín. Potvrdzujem, že mi bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, ktorému som taktiež porozumel. Ja chcem uviesť, že teraz sa chcem vyjadriť a chcem uviesť, že to nemohlo celkom tak byť, lebo ja som bol v robote do piatej, potom som bol tak hodinu a pol na rybách. Podľa mňa policajti tam mohli byť asi tak za hodinu. K tomu chcem uviesť, že mama mala vypité, otec tiež a ja tiež. Otec asi povedal mame, že nech vyberie tie kľúče. Na rybách bol so mnou aj otec a on videl, že mám tu fľašu vodky. Preto volal mame nech vyberie kľúče z dverí, že prídem asi opitý. Búchal som ja päšťou, kopať som nemohol, lebo nemám palec na nohe. Ja si uvedomujem, že som nemal piť, že som to porušil. To mi už prišlo z Martina, to bude problém, že k tomuto trestu budem musieť ísť aj dosedieť 4 mesiace 6 dní. Ja by som chcel prípadne aj vo výkone hneď byť zaradený na liečenie. Je pravdou, že ja mám v tomto momente ambulantné protialkoholické liečenie, preto v Martine vedia, že som porušil podmienku. Ja bývam u rodičov, ale keď som moc opitý, tak vyberú kľúče. Ako mi prišlo z Martina, že musím ísť dosedieť tie 4 mesiace a 6 dní, tak som sa spustil. V podstate od Petra Pavla súvisle pijem. Keď ma rodičia nepustia do domu, prespávam v altánku pri bytovom dome, kde majú byť aj rodičia. Prípadne v zime u šéfa na pile. Je pravou, že požívam alkohol, odkedy som vyšiel z basy v Martine, som mal asi dvakrát pervitín. Ako mi prišlo to rozhodnutie z Martina, tak som začal piť aj tvrdý alkohol, predtým som pil len pivo. Vzťah k matke mám dobrý, k otcovi teraz nie. Otec sa mi mstí, resp. si to myslím, pretože otec išiel na aute pod vplyvom alkoholu a ja som na neho zavolať policajtov, ktorý mu potom zobral vodičák na dva roky.“

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. môže byť obvinený vzatý do väzby len vtedy, ak:

- doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný a má znaky trestného činu
- sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený
- z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por., sa rozhodnutím o väzbe rozumie rozhodnutie o vzatí alebo nevzatí do väzby, za rozhodnutie o nevzatí do väzby sa považuje aj rozhodnutie o ponechaní obvineného na slobode pri nahradení väzby.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por., odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera, ktoré preukazujú dôvodnosť trestného stíhania a konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod väzby podľa § 71; v odôvodnení sa súd vysporiada aj s tým, prečo nenahradil väzbu podľa § 80 alebo § 81. V prípade väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) výrok rozhodnutia o väzbe obsahuje aj označenie zákonného ustanovenia o lehote podľa § 76 ods. 8 alebo 9, odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie konkrétnych skutočností, ktoré zakladajú dôvodnú obavu, že obvinený bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo z ktorých je zrejmé, že tak obvinený už konal; tieto skutočnosti uvedie už prokurátor vo svojom návrhu.

Podľa § 72 ods. 3 Tr. por., konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe

vyjadriť; to platí aj o dôvodoch, pre ktoré má súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby podľa § 76a <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 72 ods. 4 Tr. por., ak v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie nevyhovie návrhu prokurátora vziať obvineného do väzby, rozhodne o nevzatí do väzby uznesením, ktoré v plnom znení s odôvodnením a poučením uvedie v zápisnici o úkone; to platí aj pre rozhodnutie o väzbe, ak súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhoduje podľa § 76 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo 10 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Prokurátor môže v prípravnom konaní vziať návrh na vzatie obvineného do väzby späť až do vyhlásenia uznesenia sudcu pre prípravné konanie, ktorým sa o tomto návrhu rozhoduje; sudca pre prípravné konanie uznesením vezme na vedomie späťvzatie návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby.

Podľa § 72 ods. 5 Tr. por., k návrhu na vzatie obvineného do väzby, ako aj k ďalším návrhom prokurátora, na ktorých základe sa má v prípravnom konaní rozhodnúť o väzbe treba vždy pripojiť originál alebo orgánom činným v trestnom konaní overený rovnopis celého doposiaľ získaného spisového materiálu s očíslovanými listami a s prehľadom obsahu spisu. Predloženie spisu príslušnému orgánu nesmie byť prekážkou pre plynulé konanie vo veci.

Podľa § 87 ods. 2 veta prvá Tr. por., sudca pre prípravné konanie je povinný do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od prevzatia zadržanej osoby a doručenia návrhu prokurátora na vzatie do väzby túto osobu vypočuť a rozhodnúť o jej vzatí do väzby alebo ju prepustiť na slobodu, ak rozhodne uznesením o nevzatí do väzby podľa § 72 ods. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252372'&ucin-k-dni='30.12.9999'>4, inak ju príkazom, ktorý musí byť písomný a primerane odôvodnený, prepustí na slobodu.

Vzhľadom na obsah predloženého vyšetrovacieho spisu, v spojení s obsahom výpovede obvineného pred sudcom pre prípravné konanie, mal súd dostatočne preukázanú existenciu materiálnych aj formálnych podmienok väzby obvineného.

Z doteraz zhromaždených dôkazov možno konštatovať, že existuje dôvodné podozrenie nasvedčujúce tomu, že stíhaný skutok sa stal a spáchal ho obvinený. Zatiaľ zistený priebeh skutku nasvedčuje, že takéto konanie obvineného môže byť právne kvalifikované ako prečin „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

V tomto štádiu trestného konania pritom možno vychádzať z riadne vykonanej a zaznamenatej výpovede obvineného, poškodenej, svedka, resp. ostatných dôkazov založených v spise.

Väzba predstavuje najzávažnejší zásah do osobnej slobody obvineného, ktorý je prípustný podľa článku 17 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.17'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ústavy. Podstatou väzby je nevyhnutné pozbavenie osobnej slobody obvineného, zvyčajne v ústave na výkon väzby (zriedkavo v ústave na výkon trestu odňatia slobody v rámci obmedzení podľa § 84), a obmedzenie ďalších práv a slobôd, ktorých výkon nie je zlučiteľný s výkonom väzby, ktoré umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súdu uskutočnenie a skončenie trestného konania. Pokiaľ ide o väzbu, treba dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, t.j. že vždy by mali byť využité opatrenia, ktoré najlepšie budú viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania, ale nebudú neprimerane zasahovať do základných práv a slobôd osoby, voči ktorej sa uplatňujú v medziach daných povahou príslušného obmedzenia. Zo zásady primeranosti navyše vyplýva, že väzba nie je namieste, pokiaľ by bola príliš prísny zaisťovacím opatrením s prihliadnutím na závažnosť činu a očakávaný trest. Táto zásada spočíva v takom postupe orgánov činných v trestnom konaní a súdu, ktorý čo najmenej zasahuje do základných práv a slobôd občanov, a je výrazom humanizácie trestného konania a úcty k ľudským právam a slobodám. Väzba nie je trestom, ale je výlučne len procesným opatrením, ktorého účelom je dočasne zaistiť osobu obvinenú z trestného činu pre potreby prebiehajúceho trestného konania obmedzením jej osobnej slobody. Väzba ako zabezpečovací inštitút nemá sankčnú povahu, ani výchovné poslanie, nesmie byť prostriedkom na získanie priznania, ani na uľahčenie trestného stíhania. Účelom väzby je zabezpečiť osobu obvineného pre trestné konanie a výkon trestu [§ 71 ods. 1 písm. a)]. Jej účelom je tiež zabrániť obvineného, aby maril a sťažoval uskutočnenie dôkazov [§ 71 ods. 1 písm. b)], prípadne chrániť spoločnosť pred dokonaním trestného činu alebo pred jeho opakovaním či pokračovaním [§ 71 ods. 1

písm. c)]. Konkrétne skutočnosti ako zákonná podmienka odôvodňujúca väzbu obvineného podľa tohto ustanovenia musia byť preukázané nielen pri vzatí obvineného do väzby, ale musia pretrvávať počas celej väzby. Ak tieto konkrétne skutočnosti zaniknú a nie sú nahradené inými relevantnými konkrétnymi skutočnosťami, zanikne aj dôvod na ďalšie trvanie väzby obvineného.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania, najneskôr do piatich pracovných dní po predložení celého doposiaľ získaného spisového materiálu, so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcov pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov je zrejmé, že u obvinenému sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda že bude pokračovať v trestnej činnosti. Sudca pre prípravné konanie poukazuje na skutočnosť, že dôvodnosť trestného stíhania v súčasnom štádiu konania vyplýva z doposiaľ zadovážených dôkazov. Skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, nakoľko je zrejmé, že aj jeho agresivita voči poškodenej, zadokumentovaná aj minulosťou, či už v trestnom spise, alebo pri priestupkoch, pokračuje. Zároveň je zrejmé, že obvinený má naďalej problémy s nadužívaním alkoholu, omamných a psychotropných látok, nakoľko aj tento skutok, ktorý sa mu kladie za vinu spáchal pod vplyvom alkoholu. Zároveň je tu dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, pretože ani skutočnosť, že už bol odsúdený a v jeho trestnej činnosti zohrával podstatnú rolu alkohol, neboli pre neho takou skutočnosťou, ktorá by zamedzila ďalšiemu nadužívaniu alkoholu aj v súčasnosti a nezabránila ani agresivite voči poškodenej.

Sudca pre prípravné konanie nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka obvineného s poukazom na skutočnosť, že nepovažuje tento procesný prostriedok za dostatočný na nahradenie väzby. Tento názor sudca pre prípravné konanie opiera o osobu obvineného, jeho postoj k požívaniu alkoholických nápojov, ako aj skutočnosť, že jeho správanie pod vplyvom alkoholických nápojov je nepredvídateľné. Sudca pre prípravné konanie tak nepovažuje dohľad probačného a mediačného úradníka vzhľadom na tieto konkrétne skutočnosti za dostatočný na nahradenie väzby. Dohľad by v dostatočnej miere neznižil obavu z možného pokračovania v trestnej činnosti obvineného, a to najmä pod vplyvom alkoholu, prípadne omamných a psychotropných látok. Konanie obvineného, z ktorého je t.č. dôvodne podozrivý, vyžaduje v tejto fáze trestného konania taký výkon kontroly, ktorý je najlepšie zabezpečený jeho dočasným pobytom v ústave na výkon väzby. Keďže súd neponechal obvineného na slobode, nebolo potrebné zaoberať sa uložením prípadných povinností či obmedzení, resp. podrobeniu sa kontrole technickými prostriedkami.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti sudca pre prípravné konanie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Väzba u obvineného začína dňom 03.07.2023 o 20:45 hod., kedy bola prvýkrát obmedzená jeho osobná sloboda a vykoná sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.