

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2Nt/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010217
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010217.1

Uznesenie

Okresný súd v Rožňave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Viliama Hlaváča a prísediacich Miloša Manka a Ing. Moniky Genčiovej, o návrhu odsúdeného M. C. o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 31.7.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. p o v o ľ u j e obnovu konania, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Rožňave pod sp. zn. 1T/132/2012, ktorou bol odsúdený M. C., D.. XX.X.XXXX S. F., H. N. B. C. Č.. XXX, P. F., H..Č.. S. S. H. P. Z. S. Ú. D. S. H. P. Z. S. Ž., rozsudkom sp. zn. 1T/132/2012 zo dňa 14.9.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To/58/2012 zo dňa 29.11.2012, uznaný právoplatne vinným z pokusu zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 313/2011 Z.z. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e vyššie citovaného Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e výrok o treste napadnutého rozsudku OS Rožňava sp. zn. 1T/132/2012 zo dňa 14.9.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To/58/2012 zo dňa 29.11.2012, ktorým bol odsúdenému Jánovi Hatalovi uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o treste svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený M. C. bol rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/132/2012 zo dňa 14.12.2012 uznaný vinným v bode 1) rozsudku pokusom zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 313/2011 Z.z. a v bode 2) výroku rozsudku prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a vyššie citovaného Trestného zákona. Podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m, § 38 ods. 1, § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To/58/2012 zo dňa 29.11.2012 bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté.

Dňa 3.6.2013 bola tunajšiemu súdu doručená písomná žiadosť odsúdeného M. C. o obnovu konania, ktorú dôvodí obsahom nálezu Ústavného súdu SR PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Odsúdenému M. C. bolo citovaným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.9.2012, aj v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, uložený trest podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., aj za použitia ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 1 a prirážajúcej okolnosti § 37 písm. m Tr. zák..

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za 2 alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaným dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevažovať 25 rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Citovaný nález Ústavného súdu SR, zverejnený pod číslom 428/2012 Z.z. sp. zn. PL.US 106/2011 z 28.11.2011, v článku I. uvádza: v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s článkom I. ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Vzhľadom na to, že Ústavný súd SR vyslovil nesúlad uvedeného sprísňujúceho pravidla s Ústavou Slovenskej republiky a strata účinnosti vyššie citovaného ustanovenia (jeho časti) sa považuje „za skutočnosť súdu skôr neznámu“, v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., ktorá môže mať za dôsledok uloženie iného trestu, než aký bol odsúdenému Jánovi Hatalovi uvedeným rozsudkom uložený. V pôvodnom konaní súd upravil základnú trestnú sadzbu v § 199 ods. 1 Tr. zák. (5 - 10 rokov), podľa už zrušujúceho ustanovenia v § 41 ods. 2 (na 9 rokov a 2 mesiace, t.j. 110 mesiacov - až 13 rokov a 4 mesiace, t.j. 160 mesiacov) a takto mu vymeral trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov, čo predstavuje hornú polovicu zvýšenej trestnej sadzby. Vzhľadom na už citovaný nález Ústavného súdu SR po povolení obnovy konania sa bude súd zaoberať primeraným trestom s prihliadnutím na všetky okolnosti, a to spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a pohľadájúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a preto bolo potrebné výrok o treste zrušiť, ako aj obsahovo nadväzujúce výroky v súvislosti so zrušeným výrokom o treste, ktoré svojim obsahom stratili platnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.