

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202293
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622202293.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v spore žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto (predtým Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 313 201 55 so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90, Bratislava), právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej P. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. Č.. XX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 1 883,27 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 838,27 Eur, vrátane úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 898,27 Eur od 21. 04. 2022 do 27. 04. 2022, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 883,27 od 28. 04. 2022 do 14. 04. 2023, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 868,27 Eur od 15. 04. 2023 do 11. 05. 2023, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 853,27 Eur od 12. 05. 2023 do 12. 06. 2023, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 838,27 Eur od 13. 06. 2023 do zaplatenia a to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie v časti o zaplatenie sumy 267,90 Eur sa z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.
O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30. 05.2022 bola podaná na súd žaloba, ktorou sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a. s. domáhal proti žalovanej P. F. zaplatenia sumy 2 106,17 Eur s prísl.

2. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/41/2022 - 59 zo dňa 17. 10. 2022, právoplatným 09. 11. 2022 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka a na jeho miesto do sporu vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto.

3. Medzi právnym predchodcom žalobcu (ďalej len "žalobcom"), ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 19. 12. 2011 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. 41394958. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1 350,- Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,- Eur.

4. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 03. 2022, obsahujúcim súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanou s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2106,17 Eur. Táto suma predstavovala aj konečný dlh žalovanej ku dňu podania žaloby.

5. Počas konania žalovaná uhradila časť dlhu a to platbou zo dňa 27. 04. 2022 sumu 15,- Eur, platbou zo dňa 14. 04. 2023 sumu 15,- Eur, platbou zo dňa 11. 05. 2023 sumu 15,- Eur a platbou zo dňa 12. 06. 2023 sumu 15,- Eur. Okrem toho žalobca žalobu v časti zaplata istiny 207,90 Eur (poplatky a sankčný úrok) vzal späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

6. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 27. 06. 2023 oznámil, že žalovaná mu dlhuje sumu 1 838,27 Eur istiny. V tejto sume sa domáhal zaplata úroku z omeškania vo výške 8% p. a. zo sumy 1 898,27 Eur od 21. 04. 2022 do 27. 04. 2022, úrok z omeškania vo výške 8% p. a. zo sumy 1 883,27 Eur od 28. 04. 2022 do 14. 04. 2023, úroku z omeškania vo výške 8% p. a. zo sumy 1868,27 Eur od 15. 04. 2023 do 11. 05. 2023, úrok z omeškania vo výške 8% p. a. zo sumy 1 853,27 Eur od 12. 05. 2023 do 12. 06. 2023 a úrok z omeškania vo výške 8% p. a. zo sumy 1 838,27 Eur od 13. 06. 2023 do zaplata. Tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

7. Žalovaná sa pojednávania dňa 06. 07. 2023 nezúčastnila, hoci predvolanie mala naň riadne vykázané doručenkou zo dňa 12. 06. 2023. Svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Rovnako sa pojednávania nezúčastnil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý však svoju neúčast' riadne ospravedlnil.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

9. Spotrebiteľské právo sa vyznačuje prevahou kogentných noriem a predstavuje určitú odchýlku od všeobecnej koncepcie súkromného práva, vychádzajúcej zo zásady zmluvnej autonómie. Spotrebiteľské právo túto zásadu modifikuje za účelom zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je spotrebiteľ. Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide skôr o rovnorodý druh civilnoprávných zmlúv, prípadne aj obchodných zmlúv, ktoré majú charakter absolútneho obchodu, ktorých druhým účastníkom zmluvy je spotrebiteľ. Ochrana spotrebiteľov v súčasnom právnom poriadku zabezpečuje celý komplex správnych noriem. Ochrana spotrebiteľa je objektom úpravy tak verejného práva, ako aj súkromného práva. Verejnoprávnu ochranu spotrebiteľov garantuje najmä zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Súkromnoprávna ochrana spotrebiteľov náleží občianskemu zákonníku a samostatným zákonom, ktoré boli prijaté v nadväznosti na niektoré smernice Európskej únie (zákon č. 150/2004 Z. z.), ktorý premietol do zákonníka viaceré smernice Európskej únie, ako Smernica jej Rady č. 93/19 EHS o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmlúv, Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 94/47/EHS o kúpe práva na sezónne užívanie nehnuteľností a Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 1999/44/EHS o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a súvisiacich zárukách.

10. Podľa § 657 Obč. zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 Obč. zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 290 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 298 ods. 1 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom spotrebiteľskej zmluve alebo iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná.

14. Súd sa v sporovej veci riadil citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav veci. Predmetom sporu bolo nesplnenie povinnosti z platne uzatvorenej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., ktorú uzatvoril ako veriteľ právny predchodca žalobcu so žalovanou ako dlžníkom. Svojim charakterom táto Zmluva patrí medzi spotrebiteľské zmluvy. Žalobca súdu predložil text tejto Zmluvy. Súd z jeho obsahu zistil, že sa jedná o štandardnú Zmluvu daného typu, pripravenú bankou registrovanou Národnou bankou Slovenska na domácom bankovom trhu, ktorá svojimi znakmi nevykazuje neprijateľné podmienky, preto nebol dôvod vysloviť takýto záver v prejednávanej veci. Je nepochybné, že bola to žalovaná ktorá si nespĺnila svoju povinnosť z tejto Zmluvy. Žalobca žalovanú vyzval na riadne plnenie Zmluvy, avšak táto svoj dlh spláca v menších splátkach tak, ako vyplýva z obsahu podania žalobcu. Žalobca súdu vyčíslil dňa 27. 06. 2023 celkový dlh proti vyčísleniu, ktorého žalovaná nevzniesla námietky. Suma a nárok, ktorého sa žalobca v sporovej veci domáha nemá charakter úžernícky. Žalovaná ku dňu rozhodnutia súdom dlhovala na istine sumu 1838,27 Eur.

15. Konanie v časti o zaplatenie sumy 267,90 Eur súd zastavil, keďže žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 207,90 Eur späť a žalovaná postupnými platbami uhradila celkovú sumu 60,- Eur.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a čas nespĺní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, jeho ustanovenia § 3, výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10% bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

18. Žalobca si uplatnil nárok aj na zaplatenie príslušenstva pohľadávky na úrokoch z omeškania. Výšku úrokov vyčíslil súladne so zákonným predpisom, preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu tejto povinnosti.

19. Podľa § 262 ods. 1 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd žalobcovi, ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov vo výške 100%. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.