

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19Nt/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010637
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010637.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota predsedníčkou senátu JUDr. Michaelou Králikovou dňa 02.10.2024 v Revúcej, takto

rozhodol:

I. Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s ustanovením 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., okres E., zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/34/2012 zo dňa 27.03.2017 na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

II. Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona sa hľadá na A. B. v súvislosti s odsúdením zahladením týmto uznesením, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/74/2010 zo dňa 15.06.2010, právoplatným dňa 15.06.2010, bol A. B. odsúdený za spolupáchateľstvo k pokračovaciemu zločinu úverového podvodu podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/185/2011 zo dňa 12.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/9/2012 zo dňa 28.08.2012, bol podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušený výrok o vine a treste vo vzťahu k A. B. z rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/74/2010 zo dňa 15.06.2010, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a A. B. bol odsúdený za pokračovací zločin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 352 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/185/2011 zo dňa 23.10.2012 súd nepovolil odsúdenému odklad výkonu trestu odňatia slobody. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 1Tdo/26/2013 zo dňa 19.06.2013 dovolanie odsúdeného A. B. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/9/2012 zo dňa 28.08.2012 odmietol. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/185/2011 zo dňa 11.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos/87/2014 zo dňa 17.09.2014, bola žiadosť odsúdeného A. B. o upustenie od výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody až dňa 16.02.2016 predvedením.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/34/2012 zo dňa 27.03.2017, právoplatným dňa 27.03.2017 bol podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušený výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu

Revúca, sp. zn. 2T/185/2011 zo dňa 12.12.2011, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a A. B. bol odsúdený za pokračovací zločin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 222 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 352 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 03.04.2017 a v tento deň ho odsúdený aj nastúpil. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/34/2012 zo dňa 23.05.2017 mu bol do výkonu predmetného trestu odňatia slobody započítaný už vykonaný trest odňatia slobody od 16.02.2016 do 03.04.2017. Uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3Pp/13/2019 zo dňa 15.04.2019 bol odsúdený A. B. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, v ktorej sa osvedčil, preto sa má za to, že trest odňatia slobody bol vykonaný dňom, keď došlo k podmiennečnému prepusteniu. Odsúdený tak vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere 3 roky 1 mesiac a 28 dní.

Odsúdený A. B. podal návrh na zahľadenie odsúdenia, ktorý odôvodnil tým, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok, vedie usporiadaný rodinný život. Je poberateľom starobného dôchodku.

Z listinných dôkazov, najmä odpisu z registra trestov a registra priestupkov mal súd zistené, že A. B. bol celkovo 5 krát súdne trestaný. Prvé dve odsúdenia k podmiennečnému trestu odňatia slobody a trestu prepadnutia veci má „zahladené“ a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Ďalšie dve odsúdenia vo veci vedenej Okresným súdom Rožňava, sp. zn. 3T/74/2010 a Okresným súdom Revúca, sp. zn. 2T/185/2011 boli vo výroku o vine a treste zrušené (v dôsledku ukladania spoločného a úhrnného trestu). Posledné odsúdenie na nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý odsúdený vykonal, a ktorý žiada zahladiť, je trest uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/34/2012. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má 6 záznamov, všetky sa týkajú priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Zo správy o povesti z miesta bydliska ďalej vyplýva, že odsúdený žije v rodinnom dome spolu so svojou družkou, má trvalý pobyt na adrese C. XXX/X, D.. Je poberateľom starobného dôchodku. Komisiou na ochranu verejného poriadku nebol nikdy prejednávaný a na jeho správanie mesto nikdy neobdržalo ani žiadny podnet. Alkoholické nápoje podľa dostupných informácií nepožíva.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo po odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 prvá veta Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného má za to, že trest bol vykonaným dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

Podmienky pre zahľadenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zák. č. 330/2007 Z. z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Rozhodná doba, po ktorú musí odsúdený viesť riadny život nepretržite päť rokov začala plynúť po podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/34/2012, t.j. po vykonaní nepodmiennečného úhrnného a spoločného trestu, teda po 15.04.2019 a mala skončiť najskôr dňa 15.04.2024, lebo odsúdený vykonal trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok a zároveň neprevyšujúci päť rokov.

Súd skúmal, či počas tejto doby odsúdený viedol riadny život, pričom z vykonaných lustrácií zistil, že v rozhodnej dobe až doposiaľ nebol odsúdený, okrem uvedeného sa nenachádzal vo výkone trestu, či

vo výkone väzby. Na základe lustrácie v registri priestupkov bolo zistené, že A. B. má 6 záznamov, za menej závažné priestupky na úseku cestnej dopravy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že menovaný od vykonania posledného trestu od 15.04.2019 viedol počas rozhodnej doby (aj doposiaľ) riadny život, súd preto vyhovel jeho žiadosti a odsúdenie mu zahladil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok.