

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113225247  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113225247.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloletú I. I. nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova, 7/A, Bratislava, dieťa rodičov : matky K.. S. J., trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX T., toho času V. XX, XXX XX D. a otca C. I., trvale bytom R. A. XXX/XX, XXX XX T., toho času ul. K. XXX/XX, XXX XX T. o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Otec maloletej sa návrhom doručeným Okresnému súdu v Námestove dňa 15.10.2012 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, žiadal zveriť maloletú I. do svojej osobnej starostlivosti, matke určiť povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 70 Eur mesačne a upraviť styk matky s maloletou I. tak, že matka maloletej bude oprávnená stretávať sa s maloletou počas soboty a nedele každého víkendy, v čase od 9.00 hod. soboty do 17 hod. nedele. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Námestove zo dňa 16.2.2012, sp. zn. 3P 5/2012, právoplatným dňa 6.3.2012, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 250 Eur mesačne a 150 Eur mesačne na tvorbu úspor. Otec bol zároveň oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v čase od pondelka do piatku od 15.00 hod. do 17.00 hod., s tým, že otec si dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky, teda v T.. Realizácia stretávania s dcérou, ktorá mala v čase rozvodu iba 9 mesiacov bola podľa tvrdení otca maloletej komplikovaná do tej miery, že sa musel obrátiť aj na sociálnu kuratelu, nakoľko mu dieťa nebolo odovzdávané načas, čo matka odôvodňovala tým, že dieťa ešte spí alebo mu dieťa nebolo odovzdané vôbec pre neprítomnosť matky a dcéry v mieste bydliska. Neskôr sa otec z návrhu matky doručeným mu Okresným súdom v Námestove dňa 1.10.2012 dozvedel, že matka sa rozhodla zmeniť miesto bydliska svoje aj maloletej a presťahovať sa z dôvodu zabezpečenia plnohodnotnej starostlivosti o maloletú dcéru do D., čím podľa názoru otca došlo od ostatnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej k zmene okolností, z ktorých súd pri rozhodovaní vychádzal. Otec uviedol, že s dcérou bol v pravidelnom kontakte, vďaka čomu sa medzi nimi vytvoril veľmi pekný vzťah, zachovanie ktorého je prvoradým záujmom otca. Otec v návrhu tvrdil, že ak matka dieťaťa chce pracovať už od jeho útleho veku, on ako rodič dieťaťa sa chce, vie a môže o dieťa postarať, nakoľko má na to vytvorené všetky podmienky a je presvedčený, že osobná celodenná starostlivosť ktoréhokoľvek rodiča je pre dieťa útleho veku vhodnejšia ako jeho umiestnenie do špecializovaného zariadenia, zároveň by sa zverením otcovi predišlo vystaveniu maloletej zbytočnému stresu zo sťahovania do neznámeho prostredia medzi neznámymi ľuďmi.

Dňa 15.11.2012 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa dožadoval dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletej I. tak, že žiadal jej zverenie maloletej dcéry I. do svojej osobnej starostlivosti, zaviazanie matky

na platenie výživného v sume 70 Eur mesačne a úpravu styku matky s maloletou a to počas soboty a nedele každého víkendu, v čase od 9.00 hod. soboty do 17.00 hod. nedele s tým, že matka si dieťa prevezme a odovzdá v mieste pobytu otca v T., na ul. K. XX. Potreba dočasnej úpravy podľa jeho názoru nastala dňa 26.10.2012 keď sa matka maloletej spolu s maloletou presťahovala trvalo do D., pričom mu dňa 5.11.2012 poslala e-mailom oznámenie o zmene trvalého bydliska, z ktorého okrem iného vyplýva i to, že matka maloletej prijala pracovnú ponuku v D.. Nakoľko maloletá je v útlom veku (v čase návrhu 18 mesiacov), otec sa domnieva, že v jej záujme je, aby sa o ňu celodenne osobne staral niektorý z rodičov. Matka maloletej prijala pracovnú ponuku, teda bude chodiť do práce a I. umiestni buď do materskej škôlky alebo ju bude dávať do starostlivosti cudzej osobe, tak ako to uvádzala na pojednávaní dňa 15.10.2012. Otec uviedol, že on rád pôjde na rodičovskú dovolenku a bude sa celodenne osobne o I. starať, nakoľko chce, aby jeho dcéra mala možnosť stráviť čo najdlhší čas so svojimi rodičmi a nechce, aby bola odkladaná do sociálnych zariadení. Na starostlivosť o maloletú má vytvorené všetky podmienky, pre prípad zverenia maloletej má dohodnuté uvoľnenie z práce a odchod na rodičovskú dovolenku.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 25.4.2013, č.k. 10CoP/10/2013-29 potvrdil uznesenie Okresného súdu v Námestove zo dňa 21.11.2012, č.k. 1P/149/2012-20, ktorým bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Bratislava I. Vec vedená pôvodne okresným súdom v Námestove pod sp. zn. 1P/149/2012, vrátane návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia bola postúpená na rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava I dňa 24.7.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom spisu podaným návrhom otca vo veci samej, návrhom otca na vydanie predbežného opatrenia, písomným oznámením matky o zmene trvalého pobytu doručeným otcovi, oznámením o zmene trvalého pobytu a žiadosťou matky o postúpenie veci zo dňa 2.11.2012 doručenej Okresnému súdu v Námestove dňa 5.11.2012, potvrdením o pobyte matky v obci Bratislava - Staré Mesto zo dňa 26.10.2012, rodným listom maloletej(fotokópia), na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav veci :

Maloletá I. I., má toho času X roky, pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené toho času právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Námestove zo dňa 16.2.2012, vydaným vo veci vedenej pod sp. zn. . 3P 5/2012- rozvedené, maloletá I. bola na základe rodičovskej dohody schválenej súdom zverená na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 250 Eur mesačne a 150 Eur mesačne na tvorbu úspor. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v čase od pondelka do piatku od 15.00 hod. do 17.00 hod., s tým, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky, kde ju aj po skončení styku odovzdá.

Súd pri zistení týchto skutočností vychádzal výlučne z návrhu otca z dôvodu, že Okresný súd v Námestove pri prenesení príslušnosti na Okresný súd Bratislava I nepripojil spis sp. zn. 3P 5/2012 vedený vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletej I., v ktorom bolo naposledy rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva.

Z oznámení o zmene trvalého pobytu matky a maloletej (č.l. 11 a č.l. 16) súd zistil, že matka maloletej spolu s maloletou, zverenou jej do osobnej starostlivosti zmenili ku dňu 26.10.2012 adresu trvalého pobytu. Od tohto času sa maloletá zdržuje na adrese V. XX, D..

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak je treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutej miere.

Podľa § 76 ods. 1 , písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy.

Už z pojmu predbežné opatrenie vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov, t.j. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré im zatiaľ neboli priznané. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. Táto predbežná úprava priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej, preto predbežné opatrenie nie je prejudiciálne pre konečné rozhodnutie, a to tiež ani vtedy, ak upravuje ten istý vzťah.

Súd po zvážení všetkých uvedených skutočností, ktoré otec vo svojom návrhu uviedol dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia tak, ako otec vo svojom návrhu žiada a ktoré vyžaduje vyššie uvedená právna úprava. Taktiež súd nezistil naliehavú potrebu zverenia maloletej I. do jeho osobnej starostlivosti a následného určenia výživného matke maloletej z dôvodu, že by dieťaťu hrozila ujma, vyžadujúca si predbežné rozhodnutie súdu bez vykonania dôkazov. Otec v návrhu tvrdí, že vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletej nastúpila do práce je v záujme maloletej jej zverenie otcovi, ktorý jej je schopná zabezpečiť celodennú osobnú starostlivosť. Žiadnu z tvrdených skutočností však v návrhu neosvedčil, navyše ak by sa aj uvedené skutočnosti zakladali na pravde, nie sú dostatočným dôvodom pre nastolenie dočasnej úpravy, ktorá slúži len na riešenie situácie, ktorá pre reálnu hrozbu ujmy maloletému dieťaťu neznesie odklad, čo v danom prípade preukázané, resp. súdom zistené nebolo. V danom prípade je nevyhnutné vykonať riadne dokazovanie a až po jeho vyhodnotení je možné vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej I. rozhodnúť tak, aby uvedené rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletej.

Súd však nevyklučuje vydanie predbežného opatrenia, pokiaľ bude preukázaná naliehavá potreba zaistiť výkon rodičovských práv a povinností na ochranu maloletej na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že nie je možné návrhu otca vyhovieť predbežným opatrením bez ďalšieho dokazovania zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti a vymedziť styk matky s dieťaťom podľa jeho návrhu.

Súd bude pokračovať v konaní 3P 37/2013, v ktorom po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení, rozhodne vo veci samej.

Z uvedeného dôvodu súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo na podpísanom súde.

Toto rozhodnutie je v zmysle § 171 Občianskeho súdneho poriadku vykonateľné jeho dorúčením.