

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/58/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214603  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214603.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. W., nar. XX. X. XXXX prihlásená k trvalému pobytu Mesto Liptovský Mikuláš, v súčasnosti na novorodeneckom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš, so sídlom Palúčanská 25, Liptovský Mikuláš 031 23, IČO: 173 36 163, dieťa neznámych rodičov, navrhovateľov: 1/ J.. Q. Š., nar. XX. X. XXXX a 2/ V.. P. Š., rod. V., nar. X. X. XXXX, obaja prihlásení k trvalému pobytu T. XXX/XX, D., okres C., v konaní o neodkladnom opatrení a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu Q. W., nar. XX. X. XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 na zastupovanie v konaní o neodkladnom opatrení a o zverení do predosvojiteľskej starostlivosti.

II. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie: Liptovská nemocnica s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš, so sídlom Palúčanská 25, Liptovský Mikuláš 031 23, IČO: 173 36 163 j e povinná o d o v z d a ť maloletú Q. W., nar. XX. X. XXXX do spoločnej starostlivosti manželom - navrhovateľom 1/ a 2/ J.. Q. Š., nar. XX. X. XXXX a V.. P. Š., rod. V., nar. X. X. XXXX.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 4. 7. 2023 navrhovatelia 1/ a 2/ žiadajú, aby súd neodkladným opatrením odovzdal maloletú Q. W. do ich starostlivosti a vo veci samej žiadajú zveriť maloletú do ich predosvojiteľskej starostlivosti. V návrhu uviedli, že hneď po osvojení detí B. P. C. požiadali o zapísanie do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť, lebo vždy túžili po veľkej rodine. S Q. sa kontaktovali na novorodeneckom oddelení 28. 6. 2023. Sú informovaní o jej potrebách a každý deň ju chodia navštevovať.

2. Žiadny z rodičov maloletého dieťaťa nie je známy, keďže jeho matka písomne požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom (§ 11 ods. 11 z. č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti). Matka zanechala dieťa po pôrode v zdravotníckom zariadení. Meno a priezvisko dieťaťa určil súd rozsudkom zo dňa 26. 6. 2023 sp. zn. 9P/56/2023. Podľa § 31 ods. 3 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka, lebo nemá zákonného zástupcu.

3. § 360 z. č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok, ďalej iba CMP (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. § 367 (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (5) Uznesenie o

nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. (6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

5. Maloletá Q. je dieťa neznámych rodičov, ktoré matka zanechala po pôrode v zdravotníckom zariadení. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (ÚPSVaR Žilina) odporučil zveriť maloletú Q. do starostlivosti manželov Š., ktorí sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť. Manželia po povolení interakcie ÚPSVaR Žilina 28. 6. 2023 Q. denne navštevujú na novorodeneckom oddelení. Zdravotnícke zariadenie hodnotí interakciu ako úspešnú. Zdravotný stav navrhovateľov, ich osobné a majetkové pomery im umožňujú starať sa o dieťa. Ani jeden z navrhovateľov nemá záznam v registri trestov Slovenskej republiky. Navrhovatelia sú rozhodnutím ÚPSVaR Žilina zo dňa 4. 5. 2016 č. 2016/154723 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť.

6. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Najvhodnejším prostredím na výchovu dieťaťa je funkčná rodina, ktorá dokáže dieťaťa poskytnúť starostlivosť. Dieťa má právo na bezpečné a stabilné prostredie, v ktorom sa zdržiava. Pre harmonický vývoj dieťaťa je najlepšie ak má možnosť, čím skôr vytvárať a rozvíjať vzťahy s jemu blízkymi osobami a takými osobami sú aj záujemcovia o osvojenie dieťaťa. Navrhovatelia sú osvojiteľia dvoch detí C. P. B. narodených v roku 2015. So zohľadnením najlepšieho záujmu dieťaťa súd neodkladným opatrením nariadil, aby zdravotnícke zariadenie maloletú Q. odovzdalo do spoločnej starostlivosti navrhovateľov.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia I. o ustanovení kolízneho opatrovníka odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti výroku uznesenia II. o nariadení neodkladného opatrenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.