

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22C/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201509  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323201509.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcov: X/ X. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. XXX, X/ F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. XXX, obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Eleonóra Zuzáková, s.r.o., so sídlom Mierové nám. 943/4, Galanta, IČO: 47 244 160, proti žalovanému: Z.. P.Z. C., Z.. XX.XX.XXXX, I.. XX.XX.XXXX, zastúpený: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobcovia v 1/ a 2/ rade sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.04.2023, domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Z., obec Z., vedeným Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, zapísaným na LV č. XXXX, C KN parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 570 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m<sup>2</sup> (ďalej ako predmetné nehnuteľnosti), prikázaním veci za náhradu a náhrady trov konania.

2. Na liste vlastníctva č. 1380 evidovanom Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor pre obec Z., katastrálne územie Z. vyplýva, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku k predmetným nehnuteľnostiam, pričom ako správca je označený Slovenský pozemkový fond. Z výpisu z registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný zomrel pred podaním žaloby a to dňa XX.XX.XXXX v X.. Tunajší súd požiadal Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, odbor osobných evidencií a registrov, oddelenie správy registrov (ďalej ako ministerstvo) o lustráciu osoby s menom, priezviskom a dátumom narodenia P. C., nar. XX.XX.XXXX. Z odpovede ministerstva zo dňa 24.05.2023 bolo zistené, že na základe zadaných údajov došlo k vylustrovaniu len jednej fyzickej osoby, pričom táto osoba zomrela dňa XX.XX.XXXX a posledný známy trvalý pobyt mala na adrese J. P. XXX/XX, X..

3. Podľa § 61 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V konaní je potrebné rozlišovať medzi nedostatkom podmienky konania a vadou žaloby ako samostatne upravenými pojmami procesného práva, ktoré nie je možné navzájom zamieňať a ktorých predpokladá dôsledky sú odlišné a s ktorými sa následne spája aj rozdielny postup súdu v sporovom konaní. Nedostatok podmienky konania nie je vadou žaloby z hľadiska jej správnosti či úplnosti a vada žaloby naopak nepredstavuje nedostatok podmienky konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo143/2006, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. apríla 2020, sp. zn. 8Cdo 61/2020).

8. Nedostatok procesnej subjektivity strany sporu, ak táto vada existuje už od momentu začatia konania, je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť doplnením ani opravou podania, pretože nejde o nesprávnosť alebo neúplnosť podania. Keďže žaloba vo veci samej smerovala proti žalovanému, ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel, teda týmto dňom stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti, ako aj procesnú subjektivitu, pričom žaloba bola podaná na tunajší súd až dňa 25.04.2023, súd konanie zastavil keďže, že ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť.

9. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo a) súpisu pozemkov, ktoré boli predmetom konania, b) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka a jeho miesto trvalého pobytu alebo sídlo sú známe, c) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, d) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy.

10. Podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapisujú do katastra nehnuteľností (ďalej len „pozemok s nezisteným vlastníkom“), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky

11. Podľa § 34 ods. 18 veta prvá zákona č. 330/1991 o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy, a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti, podľa osobitných predpisov.

12. K zastúpeniu žalovaného Slovenským pozemkovým fondom súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 8Cdo 31/2018 zo dňa 15.04.2019 z ktorého vyplýva, že potreba zavedenia inštitútu neznámeho vlastníka vyplynula najmä zo skutočnosti, že v evidencii vlastníctva nehnuteľností je zapísaných tisíce fyzických osôb, o ktorých možno s istotou tvrdiť, že už nežijú, resp. nie je známe a zistiteľné miesto ich trvalého pobytu, čo spôsobuje problémy pri nakladaní s takýmito nehnuteľnosťami. Zákonodarca preto vytvoril značne neštandardný subjekt „neznámeho“, resp. „nezisteného“ vlastníka, aby takýto subjekt, zo zákona zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, mohol byť sporovou stranou v sporoch vyplývajúcich z vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Tento inštitút je opodstatnený predovšetkým vtedy, keď je v evidencii nehnuteľností zapísaný neznámy, resp. nezistený vlastníka a je potrebné usporiadať vlastnícke vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam. V predmetnej veci má súd za to, že žalovaný nie je neznámym vlastníkom, keďže je známy jeho dátum narodenia, dátum jeho úmrtia a aj miesto jeho posledného bydliska.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V predmetnej veci žalobcovia v 1/ a 2/ rade zavinili zastavenie konania tým, že označili ako žalovaného fyzickú osobu, ktorá nemá procesnú subjektivitu. Keďže žalovaný nemá procesnú subjektivitu, nemožno mu priznať nárok na náhradu trov konania, z ktorého dôvodu súd rozhodol tak, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade nemajú nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.